

الاجاث السنیه

عن

المقالہ المرضیہ

مجلسِ ثبوت کے مولوی عبدالرب مرحوم نے اپنے رسالہ مقالہ مرضیہ میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ ایک
 بکری قربانی میں حاضر خانہ اور اُس کے گھسے تمام لوگ اگرچہ تعداد میں ایک ہوں شریک
 ہو سکتے ہیں اسی دعویٰ کے رد میں یہ سالہ اجاث سنیه لکھا گیا ہے
 اور ثبوت کیا گیا ہے کہ ایک بکری کی قربانی صرف ایک شخص کی طرف سے
 درست ہے اور مولوی عبدالرب کے استدلالات کے جو
 جوابات دئے گئے ہیں امید ہے کہ ناظرین کو
 پسند فرمادیں گے اور اُن سے فائدہ
 اُٹھادیں گے
 مؤلف

خاکسار محمد علی ابوالکلام۔ ازسونا تھ بھونچن اعظم گڑھ

باصہ نامہ شمس الدین ابن خباب شمس الدین صاحب جرات و مالک مطبعہ نغمہ المطابع لکھنؤ

در مطبعہ شمس المطابع واقعہ لکھنؤ پورہ مطبوعہ گریہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اما بعد واضح ہو کہ مولوی عبدالرحیم کے رسالہ مقالہ مفسدہ کہشایع ہوئے بہت دن ہو گئے اور پہلی نظر سے جس وقت یہ رسالہ گذرا تھا اسی وقت ہم نے چاہا تھا کہ اس کا جواب لکھ کر شایع کر دیں مگر عدم فرصت کی وجہ سے اس وقت یہ کام نہ ہو سکا فی الحال چونکہ رسالہ مذکورہ کا چرچا زیادہ سنا گیا لہذا آج ہم اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لیکن قبل اس کے کہ ہم مولف مرحوم کے رسالہ پر بحث شروع کریں ہم چند مقامات میں ضروری باتوں پیش کرتے ہیں تا مولف مرحوم کے رسالہ پر بحث کرنے میں آسانی ہو اور نیز ناظرین کو فہم حاصل میں ہو سکتا ہو اور انہیں ناظرین کے لحاظ سے رسالہ کا جواب بجائے فارسی کے اردو میں لکھا جاتا ہے کیونکہ مولف کا رسالہ فارسی میں ہے واللہ الموفق۔

(بہلہ مقدمہ)

آس بات کی تحقیق میں کہ انصیہ کیا چیز ہے اور اسکی ابتداء کب ہے اور مقام ابتداء اور تاریخ وضع کیا ہے۔ پس واضح ہو کہ انصیہ ایک قربت ہے جس طرح حقیقہ ایک قربت ہے اور اسکی ابتداء حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت سے ہے بقولہ تعالیٰ وفیئذہ بذبح عظیم اور نیز حدیث میں بھی یہ مذکور ہے کہ صحابہ نے آپ سے پوچھا ماہذہ الاصحاحی یا رسول اللہ آپ نے فرمایا سنہ ایکم ابراہیم اور مقام ابتداء مقام نبی ہے اور تاریخ وضع مذکور ہے یہ تمام امور متفق علیہا ہیں لہذا تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔

دوسرا مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ ہدی کیا چیز ہے سودا وضع ہو کہ ہدی کسی افعیہ ہے جو سنت ابراہیمی کے ساتھ مشہور ہے ہدی مثل حقیقہ کے افعیہ سے جدا نہیں افعیہ کے جانور چونکہ فانیہ کو عبہ کو بھیجے جاتے تھے لہذا وہ جانور ہدی کے ساتھ معلوم ہو گئے المدی یا ہدی الی البیت اور چونکہ ہدی بھی ایک افعیہ ہی ہے اگرچہ وہ ایک خاص قسم کا افعیہ ہے لہذا روایات حدیثیہ میں ہدی کا اطلاق افعیہ پر اور افعیہ کا اطلاق ہدی پر بکثرت آیا ہے اور ایسے وہ محدثین کتاب المداہین احادیث افعیہ کو اور کتاب الفخا یا میں احادیث ہدی کو نقل فرماتے ہیں اور اسی وجہ سے

ادوار الحرحم یا فرق ثلث کی حالت الحرم ہر ایک کی مثال تھی کمالاً بغنی علی من طالع کتبت الحدیث۔
اور ایسی جہ سے ہدی اور اضمیہ کے ذبح کی تاریخ ایک ہے اس کے علاوہ اگر ہدی اضمیہ سے الگ کیا جاوے تو لازم
آوگا کہ اجرت جزا رحم اضمیہ سے اضمیہ میں درست ہو کیونکہ اجرت جزا کی حرافت ہم ہدی سے روایت ہدی میں ہے
عنی ہذا العیاس عیوب اضمیہ جو احادیث میں مذکور ہیں وہ روایات اضمیہ میں ہیں پس لازم آوے گا کہ ہر
میں اُن عیوب سے پرہیز کی ضرورت نہیں ہے ان کے علاوہ اور بھی مثالیں ہیں جنکے ذکر کی جہلان ضرورت
نہیں ہے یہی دو مثالیں مفسدین کے لیے کافی ہیں۔ ہاں اشعار و تقلید ہدی کے ساتھ مختص ہیں لیکن مختص ہو جہ
ہدی اضمیہ سے خارج نہیں ہو سکتا ہر کیف ہدی اضمیہ سے الگ نہیں اور دونوں میں عام خاص مطلق کی نسبت
ہے یعنی ہر ہدی اضمیہ ہے اور ہر اضمیہ ہدی نہیں علاوہ ابن تیمیہ کے کتاب الفاسک میں لکھتے ہیں وکلما
ذبح منی وقد سبق من اکل الے الحرم فانه ہدی سواء کان من الابل او البقر او الغنم ویسوی ایضا اضمیہ غلام
ما فرج یوم النحر باکل فانه اضمیہ ویس ہدی ویس منی ما ہو اضمیہ ویس ہدی کی کافی سالک الامصار فاذا اشتری
الہدی من عرفات و ساتھ اے منی نہ ہو ہر با اتفاق العلماء و گند لک ان اشتری من الحرم فذہب بہ الی التیمم و
اما اذا اشتری الہدی من منی و ذبحہ فیما اضمیہ نزع فذہب مالک انہ لیس ہدی و ہونقول عن ابن عمر مذہب
الثلث انہ ہدی و ہونقول عن عائشہ رضی اللہ عنہا انہ لیس مالک انہ لیس ہدی و ہونقول عن ابن عمر مذہب
خاص قسم کا ذبح ہے لیکن چونکہ دونوں باعتبار نے کے ایک ہیں لہذا ان کا اطلاق ذبح پر اور ذبح کا اطلاق خرچہ پر
روایات حدیث میں بکثرت آیا ہے پس ان دونوں میں بھی وہی نسبت عام خاص مطلق کی ہے یعنی ہر خرچہ ہے
اور ہر خرچہ نہیں۔

(تیسرا مقدمہ)

اس بات کی تحقیق میں کہ اضمحیہ کے جانور کیا ہیں سواضحیہ کے جانور اہل قبر غم ہیں ان کے سوا روایات صحیحہ سے پتہ نہیں چلتا حافظ ابن حجر درایہ میں لکھتے ہیں (قوله لم یقل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن صحابہ الضحیہ غیر الاہل والبقر والغنم) ہو گا قال فاما الاہل ففی مسلم حدیث جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم غلام مغربیہ تراثا وشیخین بذرتہ واما البقر ففی الصحیحین عن جابر وانشاء ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحی عن نساء بالبقر واما الغنم ففی الصحیحین عن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم غنم لیس میں الھ

۱۔ اضمحیہ اہل کے ثبوت میں جو حافظ ابن حجر نے روایت جابر رضی اللہ عنہ کو پیش کیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک اضمحیہ کا قیاس بدی پر فاسد الاعتبار نہیں ہے جیسا کہ علامہ مغرانی کا زعم ہے ۲۔ منہ سلمۃ اللہ قتالی

(بجوتھا مقدمہ)

اس بات کی تحقیق میں کسی اضمحیہ کا نصاب کیا ہے سوا اس کا نصاب کم سے کم فی کس ایک شاة ہے صحیح بخاری میں
عقبہ بن عامر سے یہ مروی ہے نسیم البیہ صلی اللہ علیہ وسلم بین اصحابہ یحییٰ انصاراً لعقبہ جندہ فقلت یا رسول اللہ عات
لی جندہ قال شیخ با عقبہ بن عامر کہ قول انصار علی جندہ سے یہ صحافت واضح ہوتا ہے کہ آپ نے ان کے سوا اور کو بھی
کو ایک ایک شاة سنہ اخیر شرکت اہدی عطا فرمایا ہے کیونکہ ان شاة کو اگر شرکت کے طور پر دیا ہوتا تو کسی کی شاة میں
عقبہ بن عامر کو بھی شریک کر دیتے اور جندہ کے لئے انکو حکم نہ فرماتے اور جب آپ نے ایسا نہیں کیا تو اس سے ظنی
واضح ہو گیا کہ جن لوگوں کو آپ نے بکریاں عطا فرمائیں فی کس ایک بکری تھی و لہذا حافظ ابن حجر فتح الباری میں تحت حدیث
عقبہ بن عامر سے لکھتے ہیں واستدل بعلی اجزاء الاضمحیہ باشاة الواحدة کان المسلمون ارادوا ان یحدثوا عقبہ بن عامر شاة
وہی صحیۃ البیہ صلی اللہ علیہ وسلم کبشین الاستدلال علی ان ذلک لیس علی الوجوب بل علی الاختیار فمن فرج واحدة
اجزاء ہند ومن زاد فویض والا فضل الاتباع فی الاضمحیہ کبشین الخ اور نیز صحیح بخاری میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت
ہے ثم انکلت البیہ صلی اللہ علیہ وسلم اے کبشین فذبحہما وقام الناس اے غنیمہ فموزعوا بالاقال فخرعوا الخ
حفظ ابن حجر فتح الباری میں اس حدیث سے تحت میں لکھتے ہیں ای ایتقوا با حصصا و لیس لہم ان یقسموا
بعد الذبح فاخذ کل واحد قطعة من اللحم وانما المراد اخذ حصصہ من اللحم والقطعة تطلق علی الحصصہ من کل شیء الخ
یہ بھی واضح رہے کہ مسند امام احمد کی ایک روایت سے شاة واحدة میں دو تین آدمیوں تک کی شرکت معلوم
ہوتی ہے چنانچہ وہ روایت مسند احمد میں یوں منقول ہے حدثنا عبد اللہ بن ابی شیبہ
بن حلیفہ ثنا عبد اللہ بن عون عن محمد بن یزید بن عبد الرحمن بن ابی بکر عن ابی بکر قال لما کان ذلک الیوم رکب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فموقف فقال اندرون اے یومہذا فذکر من حدیث ابن عون وقال فیہ فیلیخ الشاہد
القاسم مرتین فربما یبلغ ہوا دعی من یبلغ مثله ثم مال علی ناقۃ اے غنیمات فحصل قسم من الرطین اشاة
والثلاثۃ اشاة الخ لیکن صحیح مسلم میں یزید بن زریج نے جو عبد اللہ بن عون سے روایت کیا ہے اس میں یہ
تفصیل مذکور نہیں ہے لفظ صحیح مسلم کا یہ ہے ثم انکلتا اے کبشین المحین فذبحہما و اے جندہ من اللحم فقسمہما بیننا
اس کے علاوہ ہودہ بن خلیفہ اس درجہ کے نہیں کہ ان کی یہ تفصیل قابل قبول ہو بلا تہمید ہی نیز ان الاعتدال
میں لکھتے ہیں قال احمد ما کان اصح حدیثہ وقال ارجوان یكون صدوقا وقال ابن عیینہ ضعیف وقال مرة لیس
بالحدیث وقال النسائی لیس بہ باس قال ابو حاتم صدوق الخ اور خلاصہ اس کی شامیہ پر تہمید سے یہ منقول ہے
وقال احمد بن ابی نعیمہ سمعت یحییٰ بن عیینہ یقول ہودہ لم یکن بالحدیث فیہ الا حدیث کما جا
ہما وکان طر و شاة ایضا وقال ابو حاتم صدوق الخ ان نقول سے واضح ہوتا ہے کہ ہودہ درجہ احتجاج سے نازل ہیں
لہذا انکا یہ تفرج و حجت نہیں ہو سکتا ہے۔
یہ بھی واضح رہے کہ یہ واقعہ ذبح و تقسیم کا بکرہ کی روایت کا نہیں ہے بلکہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کا ہے

جو اوپر صحیح بخاری سے منقول ہو چکا ہے یہ ابن عون کا وہم ہے امام نووی شرح مسلم ص ۲۱۷ میں لکھتے ہیں قال
القاضی قال الدارقطنی قوله ثم انکلتا الی آخر الحدیث وہم من ابن عون فیما قبل واما رواہ ابن سیرین عن انس
قادر بن ابی عون بہننا فی ہذا الحدیث فرواہ عن ابن سیرین عن عبد الرحمن بن ابی بکر عن ابی نعیم عن البیہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال القاضی وقد روی البخاری ہذا الحدیث عن ابن عون فلم یذکر فیہ ہذا الکلام فلعلمہ کہ عبد اللہ قد رواہ ابوب و قد عن
ابن سیرین فی کتاب مسلم فی ہذا الباب ولم یذکر وافیہ ہذا الزیادۃ۔ قال القاضی والاشعباران ہذا الزیادۃ انہا ہی
فی حدیث آخر فی خطبۃ عید الاضحی فرم فیہا الراوی فذکر ما مضی من خطبۃ الحجۃ و ہما حدیثان ثم اجد ہما الی الآخر
وقد ذکر مسلم ہذا بعد ہذا فی کتاب النعمان یا من حدیث ابوب و ہما عن ابن سیرین عن انس ان البیہ صلی اللہ
علیہ وسلم صلی تم خطب فامر من کان ذبح قبل الصلوۃ ان یعید تم قال فی آخر الحدیث فانکلتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم الی کبشین المحین فذبحہما فقام الناس الی غنیمہ فموزعوا ہذا ہو الصحیح و موزعوا بالاقال الخ
جہر کیف اضمحیہ کا نصاب فی کس شاة واحدة ہے لہذا شاة واحدة میں کوئی دوسرا شخص شریک نہیں ہو سکتا
اور یہ ایک اجماعی مسئلہ ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

امام نووی شرح مسلم ص ۲۱۷ میں لکھتے ہیں و اجماع علی ان الشاة لا یجوز الا شراک فیہا الخ
اور نیز کتاب مذکور کے ص ۱۵۵ میں لکھتے ہیں حجة الجمهور ان البیہ تجزی عن سبعة و کذا البقرة و اما الشاة
فلا تجزی الا عن واحد بالاتفاق فذل علی تفصیل البیہ و البقرة الخ
آزاد حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۲۱۷ میں لکھتے ہیں و اجماع علی ان الشاة لا یصح الا شراک فیہا۔

اور علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۳۲ میں لکھتے ہیں و علی فیم ان البقرة عن سبعة و الشاة عن واحد و اجماع
اہل و یقرین سات آدمیوں کی شرکت کی یہ وجہ ہے کہ اہل و یقر سات شاة کے برابر ہے۔ آہن ناچہ ص ۲۳
میں حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ ایک شخص آپ کے پاس آیا اور کہا مجھے ایک بدنہ (اہل و یقر)
ذبح کرنا ہے لیکن مجھ کو ملتا نہیں آپ نے فرمایا اسکی جگہ سات بکریاں لیکر ذبح کر دے لفظ اس حدیث کا یہ ہے
اتاہ رجل فقال ان علی بدتہ وانا موسر لہا و لا اجد با فاشتر ہما فامرہ البیہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یتباع سبع شایہ
فیذبحہن الخ۔

یہ بھی واضح رہے کہ بعض علما اہل بیت کو اس حکم تحدیدی سے مستثنیٰ فرماتے ہیں یعنی یہ فرماتے ہیں کہ
اہل بیت واحد کے اشخاص اگرچہ وہ تنہا ہوں اضمحیہ واحدہ میں شریک ہو سکتے ہیں اور اس دعوے کے
ثبوت میں حدیث علی کل اہل بیت فی کل عام اضمحیہ و غیرہ کو پیش کرتے ہیں لیکن اولیٰ یہ حدیث صحیح نہیں۔
اس لئے کہ اسکی سند میں بورطہ واقع ہیں اور یہ مجہول ہیں۔ علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۳۲ میں لکھتے ہیں
سلہ او رجو کہ اضمحیہ وظائف مالیہ سے ہے لہذا یہ حکم تحدیدی سفر و حضر میں یکساں ہے کیونکہ وظائف مالیہ سفر کی وجہ سے
رد و بدل نہیں ہوتے جیسے زکوٰۃ ہے ۱۷ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

حدیث مختلف اخرجه ايضا ابو داود والنسائي وفي اسناد ابو داود واسمه عامر قال خطابي هو مجهول والحدیث صحیح الخرج
وقال ابو بكر الصغیر حدیث مختلف بن سلیم صنف لا یصح به الخ اور نصب الراية ج ۲ ص ۲۵۴ میں ہے قال عبد الحق
اسنادہ ضعیف قال ابن القطان وعلته الجمل بحال ابی رملہ واسمہ عامر فانہ لا یثبت الا بهذا۔

اور حافظ ابن حجر تقریب ص ۱۲۱ میں لکھتے ہیں عامر ابی رملہ شیخ لابن عون لا یثبت من الثانیۃ الخ
یہ بھی واضح رہے کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کی سند کو قوی کہا ہے چنانچہ فتح الباری ص ۱۲۱ میں یوں
لکھتے ہیں اخرجه احمد والاربع بسند قوی الخ لیکن یہ یا تو کاتب کی غلطی ہے یا حافظ ابن حجر کی ایک غلطی ہے
اس واسطے کہ ایسا راوی جو خود ان کے نزدیک مجهول ہو بھلا اُسکی روایت کو وہ کیونکر قوی کہہ سکتے ہیں اور اگر کہیں
تو دوسروں پر انکا ایسا قول حجت کب ہو سکتا ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ بعض لوگ اس حدیث کو اسوجہ سے قابل استدلال سمجھتے ہیں کہ اس حدیث پر
امام ابو داؤد نے سکوت کیا ہے اور جس حدیث پر وہ سکوت کرتے ہیں وہ حدیث ان کے نزدیک صحیح اور اسل
ہوتی ہے اور امام ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے۔ لیکن سکوت ابو داؤد تحسین ترمذی
حدیث کی صحت کا معیار نہیں حدیث کی صحت کا معیار کتب رجال و اصول حدیث ہے اس کے علاوہ
سکوت ابو داؤد اگر صالح استدلال ہے تو ان کے نزدیک لیکن اس پر کیا دلیل ہے کہ جو حدیث ان کے
نزدیک صالح استدلال ہے اور دوسرے محدثین کے نزدیک صالح استدلال نہیں تو ایسے وقت میں ابو داؤد کا
قول قابل اعتبار ہے اور دوسرے محدثین کا قول قابل اعتبار نہیں اب ہم مثال کی طور پر ایک حدیث سنیں
کی پیش کرتے ہیں جس پر ابو داؤد نے سکوت کیا ہے دیکھیں وہ لوگ جو ابو داؤد کے قول مذکور سے
استدلال کرتے ہیں وہ اسکا کیا جواب دیتے ہیں ابو داؤد میں ابن عباس سے یہ مروی ہے کفن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی ثلثۃ اواب بخرانیۃ الخ لہ ثوبان دقیدہ اسندی مات فیہ الخ اس روایت کی نسبت امام ترمذی
شرح مسلم ص ۱۳۶ میں لکھتے ہیں حدیث ضعیف لا یصح الاستدلال بہ لان یزید بن ابی زیاد اور اسے مجمع علی
ضعیف لا سیاقہ خالف بروایۃ الثقات الخ دیکھو ترمذی نے ابو داؤد کی بہتری اس قسم کی روایت پر کلام کیا ہے
علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں وقد اعنی الترمذی جملۃ تصنیف لحدیث المذکورۃ نے
سنن ابی داؤد میں ضعیف کثیر ماسکت عنہ فیکون ذلک خارجا عما یجوز العمل بہ الخ اور مثل کلام ابو داؤد کے
سلہ اور کیا عجیب کہ یہ حافظ ابن حجر کی غلط ہو گیا لکھ الباری میں اس قسم کی غلط اس کے علاوہ بھی ہیں حافظ ابن حجر
فتح الباری میں حدیث تیس بیس محدثین عبادۃ قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعدۃ العطر قبل ان یتمزل
الزکوۃ ترمذی فرہینۃ الزکوۃ فلم یأمرنا ولم یمنہا کی اسناد کو صحیح کہا ہے چنانچہ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح رجالہ رجال الصحیح الا
یا عمار ان راوی لہ عن قیس بن سعد وہو کوفی وقد وثقہ احمد و ابن حبان اور صفحہ ۹۱ ج ۲ میں حدیث مذکور کی نسبت
لکھتے ہیں وقد عقب یوں فی اسنادہ راویا مجهولا الخ ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

امام احمد کا بھی کلام ہے لیکن ظاہر ہے کہ مسند احمد کی بہتری رواہ میں قابل استدلال نہیں۔ رہی تحسین ترمذی حسن کی
تقریب میں ترمذی کا ایک جہاد کا طریقہ ہے لہذا وہ ضعیف اور مجہول کی روایتوں پر بھی حسن کا اطلاق فرما دیتے
ہیں بلکہ بعض ضعیف کی روایت پر صحت کا بھی اطلاق فرماتے ہیں چنانچہ احتجاج بن اراطہ کی ایک روایت صحت کا
اطلاق فرما دیا ہے جسکی نسبت علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں۔ احیب عن الحدیث بان
فی اسنادہ احتجاج بن اراطہ وہ ضعیف وتصحیح الترمذی لہ فیہ نظر لان الاثر علی تضعیف احتجاج و انفقوا علی اندلس
قال النووی یعنی ان لا یضرب بالترمذی فی تصحیحہ فقد انفق الحفاظ علی تضعیفہ الخ علی ہذا القیاس کثیر بن عبد اللہ بن
عمر بن عوفہ کی ایک روایت پر ترمذی نے صحت کا اطلاق کر دیا ہے جو متروک الحدیث اور متروک الحدیث ہیں
واہذا علامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۲۳۲ میں ترمذی کی تصحیح مذکور کے متعلق یہ لکھتے ہیں فہذا لا یعتبر العلماء
علی تصحیح الترمذی الخ

غرض کہ ترمذی حدیث کی تحسین وتصحیح میں متساہل ہیں اور انکی بہتری رواہ میں حسن احتجاج میں صحیح کے مشارک
نہیں ہو سکتی ہیں روایات حسن صحیح کے مشارک وہی ہو سکتی ہیں شکی رجال معروف ہوں اور یہ کہ حفظ وضبط
میں فرار رجال صحیح سے کم درجہ کے ہوں لیکن حسن روایت کے بعض رجال مجهول ہوں جیسے روایت یحییٰ بن یزید الخ
ہیں ہرگز وہ روایت حسن نہیں ٹھہر سکتی ہے۔ اور نہ اس سے احتجاج علی حسب الاصل صحیح ہو سکتا ہے۔
مثلاً بقدر تسلیم حدیث علی کل اہل بیت کا مطلب کیا ہے اگر اسکا یہ مطلب ہے کہ ہر صاحب بیت پر اخصیہ
واجب ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ہر صاحب بیت نو اس پر اخصیہ واجب ہیں ہے اگرچہ وہ صاحب
استطاعت بھی ہو اور یہ ایک غلط بات ہے اور ایسی غلط بات ہے کہ غالباً کوئی بھی اسکو تسلیم نہیں کر سکتا ہے بواسطے
کہ اس وجوب کو بیت سے کیا تعلق ہے۔ اس کے علاوہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا میں منقول ہوئی ہے اس مطلب کے
ہے جامع ترمذی ص ۳۳۴ میں بروایت صحیحہ عباس بن ربیع سے یہ مروی ہے قال قلت لامام المؤمنین اکان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم منی من نجوم الامواج قالت لا ولكن قل من کان یحیی من الناس فاحب الیہم من لم یحیی فلیقصد
کنا نزع الکرۃ الخ لکونہ عشرۃ ایام الخ وجہ فراغت یہ ہے کہ حضرت عائشہ نے کہ قول دکن قل من کان یحیی من الناس
سے یہ واضح ہے کہ زمانہ نبوت میں بہت کم لوگ قربانی کرتے تھے یعنی تارکین اخصیہ ضعیف سے زیادہ تھے اور یہاں پر
کہ تارکین میں دونوں قسم کے لوگ یعنی صاحب بیت اور غیر صاحب بیت شامل ہیں اور غیر صاحب استطاعت اور
غیر صاحب استطاعت بھی شامل ہیں لہذا یہ روایت مطلب مذکور کے ضرور مزاحم ہے اور اگر اسکا یہ مطلب ہے کہ
صاحب بیت اور غیر اس کے تمام متعلقین پر اخصیہ واجب ہے تو اس مطلب پر بھی وہی الزام مذکور لافتم ہے یعنی غیر صاحب
بیت اس حکم سے خارج ٹھہر تھے اس کے علاوہ حدیث عائشہ مذکورہ اس مطلب بھی مزاحم ہے کیونکہ جب تارکین میں
لکھ اور نیز زائد ہوئی کے واقعات اخصیہ جو مکت کے استدلال چاہم کی بحث میں مذکور ہوں گے وہی اس مطلب کے
مزام ہیں ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ مولف ص ۱۳ کی منیہ میں لکھتے ہیں کہ قول صحابی حجت نہیں چاہے وہ قول من قبیل مالایہ رک بالواسع کیوں نہ ہو۔ اور جب قول حجت نہیں تو فعل بھی حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ قول و فعل دونوں عدم احتجاج میں علی السواء ہیں۔

(مؤلف مرحوم کا دوسرا استدلال)

استدلال مذکورہ کے بعد مولف لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کبش اپنی طرف اور اپنے آل کی طرف سے ذبح فرماتے تھے اور ایک کبش امت کی طرف سے اسکے بعد صحیح بخاری کی روایت جو حضرت انس سے مروی ہے جس کا لفظ یہ ہے کہ ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی کبشین الحدیث کو نقل فرمایا ہے اور کبشین مذکورین کی تفصیل یوں فرماتے ہیں کہ ایک کبش آپ کی طرف سے تھا اور دوسرا کبش امت کی طرف سے تھا اور اس کی تائید میں حاشیہ بخاری سے یہ عبارت نقل فرمائی ہے قال بعض العلماء کان احدہما من نفسه المظہر عند اللہ تعالیٰ فلا یخرج منہ الخ

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً یہ بحث ہو کہ یہ تفصیل مؤلف کی صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ ہر دو کبش خاص اپنی طرف سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذبح فرماتے تھے و لہذا حضرت انس سے اس روایت میں فرماتے ہیں دنا اھجی کبشین یعنی جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دو کبش کی قربانی کرتے تھے لہذا ہم بھی آپ کی اقتدار دو کبش کی قربانی کرتے ہیں۔ اور چونکہ دونوں کبش آپ ہی کی طرف سے ذبح ہوتے تھے لہذا حافظ ابن حجر اس حدیث سے یہ استدلال فرماتے ہیں کہ متعدد قربانیان کرنا افضل ہے۔ چنانچہ فتح الباری ص ۷۷ میں تحریر فرماتے ہیں واستدل بہ علی اختیار العود فی الاضحیۃ ومن ثم قال الشافعیۃ ان الاضحیۃ بسبع شہاء افضل من البعیر لان الدم المرفق فیما اکثر الثواب بزیل کبہ الخ علاوہ اس کے جن روایات کی وجہ سے مولف نے یہ تاویل کی ہے وہ روایات صحیح نہیں جیسا کہ ان روایات پر عنقریب بحث آوے گی انشاء اللہ تعالیٰ و بر تقدیر تسلیم اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ اھل اس روایت کا واقعہ ایک ہے اور نیز اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ علی سبیل الاستمرار ہے۔

ثانیاً یہ بحث ہے کہ کبشین مذکورین کی تفصیل مؤلف مرحوم کے دعویٰ کے مطابق نہیں کیونکہ مولف کا دعویٰ ہے کہ آپ ایک کبش ذات شریف اور آل کی طرف سے ذبح فرماتے تھے اور تفصیل میں عن ذات شریف کا ذکر ہے آل کا ذکر نہیں۔

(اس تاویل کے بعد مولف کا بقیہ کلام)

حاشیہ بخاری کی عبارت مذکورہ کے بعد مولف مرحوم لکھتے ہیں کہ یہ مجرد دعویٰ ان بعض علماء کا نہیں ہے کیونکہ اس حدیث کے طرق اور الفاظ حدیث مذکور کے طریق و لفظ کے علاوہ بھی ہیں اور اکثر طریق میں ایک بکری امت کی طرف سے ہوئے کی تصریح ہے بخلاف اس کے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا جو کہ مسلم وغیرہ نے روایت کیا ہے لفظ اسکا یہ ہے امر کبش اقرن یطاف فی سواد ویرک فی سواد ویرک فی سواد فانی یہ یعنی بہ فقال الشذذی

المذیہ ثم اخذہا فاصبحہ ثم ذبحہ فقال بسم اللہ نقبل من محمد وآل محمد من امۃ محمد الخ اس کے بعد حدیث جابر کو بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عید کبشین فقال من دھبہا منک ولک عن محمد وآل محمد و امۃ الخ اسکے بعد حدیث جابر کو آثار امام محمد سے نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی کبشین المحین احدہما عن نفسه والاخر عن شہدان لا الہ الا اللہ من امۃ الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ وغیرہ حدیث ابو طلحہ کو نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے بھی کبشین المحین فقال عند الاول عن محمد و آل محمد وعند الثانی عن ابن مسعود قتی من امۃ الخ اس کے بعد بحوالہ حاکم و احمد حدیث حذیفہ و ابو رافع کا ذکر فرمایا ہے لیکن ان کے الفاظ کو نقل نہیں فرمایا ہے۔ اس کے بعد بحوالہ ابن ماجہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا جو کہ کبش کو نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یفعل شئ کبشین غلیمین یسین اقرین المحین موجدین فذبح احدہما عن نفسه لا بالتوحید و شہدہ بالبلوغ و ذبح الاخر عن محمد و آل محمد الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ حدیث انس کو نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبشین المحین اقرین قرب احدہما فقال بسم اللہ الھم منک ولک ہذا من محمد و آل محمد و آل محمد فقال بسم اللہ الھم منک ولک ہذا من محمد و آل محمد الخ

(مؤلف کے اس کلام پر بحث)

حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اولاً یہ بحث ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں جو واقعہ مذکور ہے۔ یہ ایک دوسرا واقعہ ہے حضرت انس کی روایت کا واقعہ ہرگز نہیں کیونکہ حضرت انس کی روایت میں کبش کا ذکر ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں ایک کبش کا ذکر ہے۔ لہذا ان دونوں روایتوں کا واقعہ ایک ہرگز نہیں ہو سکتا اس کے علاوہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کا واقعہ غالباً ایک فوج کا ہے اور حضرت انس کی روایت کا واقعہ ہمیشہ کا ہے۔ و لہذا حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۷۷ میں تحت حدیث انس یہ لکھتے ہیں وفيہا ایضا اشعار بالمدامۃ علی ذلک فتسک بہ من قال الفسان فی الاضحیۃ افضل الخ

ثانیاً یہ بحث ہو کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے دعویٰ کے مطابق نہیں بلکہ مولف کے دعویٰ کے مخالف محض ہے کیونکہ مولف کا دعویٰ یہ ہے کہ شافعی صاحب خانہ اور اس کے متقلین شریک ہو سکتے ہیں لیکن سلف البورایخ کی روایت کے الفاظ کو غالباً مولف نے اسوجہ سے نقل نہیں کیا کہ ہر روایت میں ابولخ کا یہ بیان کہ کبش کی الضحیۃ عن الامۃ سے آپ کی امت اور صحیر عن آل سے آپ کے آل یعنی بنی ہاشم سب کبش کے کرنے سے بری الذمہ ہو گئے چنانچہ یہی جیسے رسول بنی ہاشم کا کوئی شخص قربانی نہیں کرتا تھا ایک روایت میں ابورافع کا یہ قول ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکا کان اور دوسری روایت میں کہ کا یہ قول ہو فکنتا سین لیس الرجل من بنی ہاشم یعنی ذکا فکان اللہ الموتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و انہم لیکن جب مولف کو اس روایت سے استدلال ہے تو پھر اہل بیت کو اضحیۃ بشافعی واحدہ سے دوبارہ بری الذمہ بنا کر کرنے کی کیا ضرورت تھی ۱۲ منہ سلمۃ اللہ تعالیٰ۔

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے یہاں اپنے دعویٰ کی تائید میں چند عبارتوں کو نقل فرمایا ہے پہلی عبارت ترمذی کی نقل کی ہے اور وہ یہ ہے ان الاشیاء بخیر عن اہل البیت قال یصل علی ہذا عند بعض اہل العلم وهو قول احمد واسحاق واصحابہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحیح کبیشین فقال ہذا عن لم یفصح من امتی الخ اس کے بعد نوادی شرح مسلم کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے واستدل ہذا من جو ز تقیۃ الرجل عنہ واہل بیتہ و اشترک معنی الثواب وہو ہذا و مذہب جمہور الخ اس کے بعد فتح الباری ج ۱ ص ۳۸۲ میں لکھتے ہیں کہ اس کے بعد نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قولہ عن لم یفصح من امتی) استدلال بہ من یقول ان الشاة الواحدة اذا صلی بہا واحد من اہل البیت تادی الشعار والسنۃ بحمیم دلی ہذا کیونکہ تصنیف سنۃ کفایۃ دہم محل الحدیث الخ۔ اسکے بعد عالم السنن لفظی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قولہ نقل من محمد و آل محمد من امتہ دلیل علی ان الشاة الواحدة بخیر عن اہل البیت و عن الہدوان کثر و ادوری عن ابی ہریرۃ و ابن عمر انہما کا یا یصلان ذلک و اجازۃ مالک و الادواعی و الشافعی و احمد بن حنبل و یسحاق بن راہویہ الخ۔ اسکے بعد سبیل سلام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے دل قولہ دال محمد و فی لفظ عن محمد و آل محمد الخ بخیر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اہل بیتہ الخ اس کے بعد مسک الختام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے حدیث دلیل ست بر آنکہ کفایت میکند تصنیف از طرف مدو اہل بیت او شریک میکردند ایشان در ثواب الخ اس کے بعد معرفت الجادی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے و این دلیل ست بر کافی بودن اخصیہ از طرف ابن کس و از طرف اہل دے و از طرف غیر الخ

(مؤلف کی ان تائیدات پر بحث)

پہلی تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ مؤلف نے جو عبارت ترمذی کی نقل فرمائی ہے وہ ایک بے قاعدگی کے طور پر نقل فرمائی ہے جو اسے عبارت ان الاشیاء الواحدة بخیر عن اہل البیت یہ ترمذی کے باب کی عبارت ہے اس باب کے تحت روایت ابوالیوب انصاری مذکور ہے اسکے بعد واصل علی ہذا ترمذی کا قول مذکور ہے اور ہذا کا اشارہ الیہ حدیث ابوالیوب ہے اور مؤلف نے جس طرح عبارت نقل کی ہے اس سے ہذا کا مشابہت باب ٹھہرتا ہے اسوں مؤلف کو عبارت کے نقل کرنے کا بھی سلیقہ نہ تھا لہذا وہ اس معرکہ الاراء مسئلہ کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔

ثانیاً شاة واحدہ کافی ہو جانا اہل بیت کی طرف سے اسکی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ اہل بیت کے ہر ایک کی طرف سے ذبح ہو دوسری صورت یہ ہے کہ اہل بیت کے ایک شخص کی طرف سے ذبح ہو معلوم نہیں امام ترمذی نے باب مذکور میں کوئی صورت کو مراد لیا ہے اگر صورت اولیٰ کو مراد لیا ہے جیسا کہ عبارت او لے کے مقابل کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے اور وہ یہ ہے وقال بعض اہل العلم لا یجوزی الشاة الا عن نفس واحدة وهو قول عبد اللہ بن المبارک وغیرہ من اہل العلم تو یہ جمہور کا مذہب نہیں اس واسطے کہ

جمہور کے نزدیک اخصیہ سنت کفایہ ہے اور جب جمہور کا یہ مذہب نہیں تو امام احمد و امام شافعی کا یہ مذہب نہیں ٹھہر سکتا۔ اس واسطے کہ امام احمد و امام شافعی جمہور سے خارج نہیں اور جب امام احمد و امام شافعی جمہور سے خارج نہیں تو یہ انتشار امام ترمذی کا بجانب امام احمد و امام شافعی ہرگز صحیح نہیں یہ امام ترمذی کی ایک غلطی ہے اور اس قسم کی غلطی کا ہو جانا امام ترمذی سے کچھ متبعین بلکہ اس قسم کی غلطی امام ترمذی سے پہنچی گئی ہے دیکھو واقعہ عمرہ القضاء بن عبد اللہ بن رواحہ کی شرکت امام ترمذی نے سوجہ سے انکار کیا ہے کہ انکی وفات غزوہ موتہ میں ہوئی ہے اور عمرہ القضاء کا واقعہ اس کے بعد کا ہے لیکن یہ امام ترمذی کی ایک بہت بڑی غلطی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۳۸۲ میں لکھتے ہیں قلت وہو ذہول شدید غلط مردود و ما اوری کیف وقع الترمذی فی ذلک مع وفور خبره عن ان فی تقیۃ عمرہ القضاء انضمام جعفر واخیر علی وزید بن حارثہ فی بنت حمزہ کی سیاحت فی ہذا الباب وجعفر قتل ہو و زید ابن رواحہ فی وطن واحد کی سیاحت قریباً و کیف یصح علیہ اعمی الترمذی مثل ہذا الخ اور اگر صورت ثانیہ کو مراد لیا ہے تو اس سے مؤلف کے مقصود کی کچھ تائید نہیں ہو سکتی ہے۔

ثالثاً امام احمد و امام شافعی نے جو حدیث عن لم یفصح من امتی سے استدلال کیا ہے سواس سے کیا استدلال کیا ہے اگر وہی استدلال کیا ہے جو تائید سے کی عبارت میں مذکور ہے تو مؤلف کو اس استدلال سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے اور اگر بالفرض امام احمد و امام شافعی نے حدیث مذکور سے نفس اخصیہ میں اہل بیت کی شرکت کا استدلال کیا ہے تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ اس اخصیہ میں دیگر اہل بیت کے لوگ شریک نہ ہوں اس واسطے کہ جس حدیث سے یہ استدلال ہے وہیں تو مختلف آیات کے لوگوں کی شرکت ثابت ہے پس اس حدیث سے استدلال مذکور نہ امام احمد و امام شافعی کے حق میں مفید ہو سکتا ہے اور نہ مؤلف کے حق میں اس کے علاوہ ہماری کچھ میں بیات نہیں آئی کہ امام احمد و امام شافعی نے اس کدش کے واقعہ سے جو معنوں عن محمد و آل محمد ہے کیونہ استدلال فرمایا ہے کیونکہ مقصود مذکور کے لئے زیادہ تر اسی کدش کا واقعہ موزون اور چسپاں ہے۔

دوسری تائید پر یہ بحث ہے کہ تقیۃ الرجل عنہ و اہل بیتہ سے وہ شرکت مراد نہیں ہے جس کے مؤلف متاثر ہیں اولاً اس وجہ سے کہ امام نوادی اس شرکت کی نسبت یہ لکھتے ہیں وہو ہذا و مذہب جمہور و نظاہر ہے کہ شافعیہ اور جمہور اخصیہ کو اہل بیت واحد کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں حافظ ابن حجر فتح الباری مسجلہ میں لکھتے ہیں وہی عندنا شافعیہ و الجمہور سنۃ مؤکدہ علی الکفایۃ الخ۔ اور خود امام نوادی اذکار ص ۳۸۲ میں لکھتے ہیں وقال جماعة من اصحابنا بل کلمہ الاخصیۃ سنۃ علی الکفایۃ فی حق کل اہل بیت فاذا فصح واحد منھم فصل الشعار والسنۃ بحمیم اور جب شافعیہ اور جمہور کے نزدیک اخصیہ اہل بیت کے حق میں سنت کفایہ ہے تو اس سے مؤلف کی شرکت کیونکر ثابت ہو سکتی ہے اس واسطے کہ مؤلف کی شرکت پر اخصیہ سنت کفایہ نہیں ٹھہر سکتی ہے۔

ثانیاً اسوجہ سے کہ امام نوادی نے مذہب جمہور کے بعد ذکر یہ الشافعیہ و ابوہیثمہ لکھا ہے جس سے یثابت ہوتا ہے کہ یہاں شرکت سے وہ شرکت مراد نہیں جس کے مؤلف قائل ہیں کیونکہ اگر وہ شرکت مراد ہوتی تو

امام نووی مذہب جمہور کے بعد ذکر بہر الثوری والو حنیفہ نہ لکھتے کیونکہ وہ شرکت امام ثوری و امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے بلکہ ناجائز ہے۔

ثالثاً اسوجہ سے کہ امام نووی مؤلف کی شرکت کے قابل کیونکہ ہو سکے ہیں اسواسطے کہ امام نووی تو ایسی شرکت کے ناجواز پر ایسی شرح مسلم میں اجماع اور اتفاق نقل کر چکے ہیں جسکو ہم مقدمہ رابعہ میں لکھ چکے ہیں انفرض بیان شرکت سے شرکت فی نفس الاصحیحہ اور نہیں بلکہ بیان شرکت سے شرکت فی ثواب الاصحیحہ اور ہے امام نووی کا قول و اشترک مع فی الثواب ای کی جانب مشعر ہے لیکن امام نووی نے جو اس کے بعد عبارت لکھی ہے اور وہ یہ ہے وزعم الطحا ان ہذا الحدیث مسخ و اخصیص و غلطہ العلمانی ذلک فان المسخ و اخصیص لا یقربان بجر و الذی اس سے شرکت صاحب خانہ کے اہل بیت کی ضمیمہ معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام طحاوی نے اسی شرکت کی بنا پر اس حدیث کو مخصوص کیا ہے۔ بہر کیف اگر امام نووی نے اپنے کلام مذکور میں اسی شرکت کا ارادہ کیا ہے تو اسکا انتساب بوجہ اول بجانب جمہور صحیح نہیں۔ اور بوجہ دوم ذکر بہر الثوری والو حنیفہ قابل ترمیم ہے اور بوجہ سوم امام نووی کی عبارت مندرجہ مقدمہ رابعہ اس کے معارض ہے بہر کیف اس مطلب پر بھی یہ تائید مؤلف کے حق میں مفید نہیں کیونکہ امام نووی کے کلام میں تعارض ہے اس کے علاوہ جمہور اس مطلب کے برخلاف طرح میں کہتا ہے مؤلف کو نووی کے اس کلام سے استدلال کرنے کی ضرورت کیا ہے نووی نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے مؤلف خود براہ راست اس حدیث سے استدلال کر لیں لیکن مؤلف استدلال کر رہے تو کیونکہ اہل بیت واحد کی قید اسکی مانع ہے لیکن جب اہل بیت واحد کی قید اسکی مانع ہے تو ان کو اس قسم کی حدیث کے پیش کرنے کی ضرورت کیا ہے کیونکہ ان کے پیش کرنے سے تو مؤلف خود بخود الزام کھائے مؤلف کو تو یہ مناسب تھا کہ اپنے دعویٰ کے بنیاد میں صرف ابوالیوب انصاری کی روایت کو پیش کرتے مؤلف اور مؤلف کے ضمیر میں ہی ایک نزاع رہتی کہ مؤلف عن اہلبیت سے حقیقی معنی مراد لیتے اور خیمہ مجازی معنی مراد لیتا لیکن اصرار مؤلف کو کہ شرکت عبارت سے رسالہ کی وقعت بڑھائے گی ہوسکتی تھی لہذا مؤلف کو کہیں تو کیا کریں۔

تیسری تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ اس تائید سے تو یہ واضح ہے کہ اہلبیت میں سے اگر ایک شخص اپنے نام سے قربانی کر دیوے تو اہل بیت کے دیگر اشخاص بھی اس شعار سے بری الذمہ ہو جاتے ہیں اور یہی حدیث عن الربیع من امتی کا محمل ہے یہ بھی واضح رہے کہ فخر الدین لفظ محمل الحدیث کے بعد یہ عبارت بھی ہے ومن لا یقلل من محمل الحدیث علی الاشرک فی الثواب قبل ہوا لا وجہ فی الحدیث علی محمل الحدیث لیکن چونکہ مؤلف نے اس سے اپنا ضرر دیکھا لہذا اسکو نقل نہیں فرمایا اور اہم کر دیا حالانکہ مؤلف نے جسقدر عبارت نقل کی ہے وہ بھی مؤلف کے معنی ہی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا۔

چوتھی تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ امام خطابی نے جو شاة واحدہ کو اہل بیت واحد کے لئے تجویز فرمایا ہے سو اس شاة واحدہ میں دوسرے اہل بیت کے اشخاص شریک ہو سکتے یا نہیں اگر شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔

تو کیوں اسواسطے کہ جس حدیث سے اسکا استدلال ہے اس میں تو مختلف آیات کے اشخاص شاة واحدہ میں شریکے **ثانیاً** یہ بحث ہے کہ شاة واحدہ اہل بیت واحد کی طرف سے ذبح کرنے کی دوسو مرتبہ میں ایک تو یہ کہ اہل بیت واحد کے تمام اشخاص کی طرف سے ذبح ہو۔ دوسری صورت یہ ہے کہ صرف ایک شخص کی طرف سے ذبح ہو اگر صورت اولیٰ مراد ہے تو اسکا انتساب امام مالک وغیرہ کی طرف صحیح نہیں کیونکہ یہ لوگ اصحیحہ کو اہلبیت واحد کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں چنانچہ امام مالک نے ابوالیوب انصاری کی روایت پر یہ باب منعقد کیا ہی بالصحیحہ سنت کفایہ کل اہل بیت اور امام شافعی کا بھی مذہب یہی ہے چنانچہ جناب شاہ ولی اللہ صاحب مہضی شرح مطا حسنا میں تحریر فرماتے ہیں مذہب امام شافعی اسنت کہ شتر و گاؤں از ہفت کس کفایہ میکند و بز و گوسفند از یک کس و اگر شخصی را دم خانہ باشند ہمہ را ثواب سنتہ اصحیحہ حاصل گشت اگر آوری مذہب امام احمد و امام اسحاق کا بھی ہے کیونکہ یہ لوگ اصحیحہ کو سنت کفایہ کہتے ہیں بہر کیف مؤلف کا مقصود اس تائید سے بھی ناام ہو رہا ہو ہریرہ کافضل سودہ فعل امام بھیقی کے سنن کبریٰ میں یون مذکور ہے اجترنا ابو طاهر الفقیہ ابنا ابو عثمان البقری شامہ بن عبد الوہاب ابنا علی بن عبیدنا سفیان عن خالد عن عمارہ قال کان ابو ہریرہ یجی با شاة فیقول اہلہ و عتہ فیقول و عتہم الخ لیکن علی بن عبید کی روایت بطریق سفیان ضعیف ہوتی ہے کذا فی کتاب الرجال اور اس کے قبل کتاب مذکور میں ایک دوسرا اثر بھی مذکور ہے اور وہ یہ ہے اجترنا ابو احسین بن الفضل القطان ابنا عبد اللہ بن جعفر شامہ بن یعقوب بن یحییٰ عن حدیثی عیسیٰ بن محمد ابنا عمرو بن الربیع بن طارق عن شری بن سعد عن عقیل عن ابن شہاب عن عبد اللہ بن ابی قتادہ عن ابیہ انہ کان یفعلی عن اہل بیتہ بشاة الخ لیکن بوجہ رشیدین بن سعد کے یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ رہا ابن عمر رضی اللہ عنہ کا فعل سودہ بھی بدیع صحیح ثابت نہیں کما سیاق بیانہ

پانچویں تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ سبل السلام کی عبارت سے تو یہی ظاہر ہے کہ صاحب خانہ کی قربانی سے اس کے اہل بیت کی بھی فرصت ہو جاتی ہے۔ چھٹی اور سابعہ تائید کا جواب بھی اصحیح مذکورات بالا سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں اس کے علاوہ سابقین تائید مؤلف کے بالکل مخالف ہے کیونکہ اس میں علاوہ صاحب خانہ اور اس کے اہلبیت کے دیگر اشخاص کی بھی شرکت مذکور ہے۔ پس جس طرح مؤلف دیگر اشخاص کو روایت مسلم سے خارج کر رہے اسی طرح ہم صاحب خانہ کے اشخاص کو اگرچہ وہ ایک تلوہ ہوں خارج کر دیں گے۔

یہ بھی واضح رہے کہ ان تائیدات کے بعد مؤلف نے امام طحاوی پر بہت کچھ چوٹ کی ہے۔ لیکن مؤلف کو اس چوٹ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے اسواسطے کہ مؤلف بھی تو شاة واحدہ میں اہل بیت واحد کے علاوہ دیگر آیات کے اشخاص کو شامل نہیں کرتے ہیں پس اگر امام طحاوی نے شاة واحدہ سے صاحب خانہ کے اہل بیت کو خارج کر دیا تو کیا گناہ کیا بلکہ حق اور انصاف تو یہی ہے کہ خارج ہوں تو سب

اور شامل ہوں تو سب -

(مؤلف کا تیسرا استدلال)

مؤلف بحوالہ اعلام الموقعین وغیرہ مسند امام احمد کی یہ روایت نقل کرتے ہیں و امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سبعة من اصحابه كانوا معه فاخرج كل واحد منهم درهما فاشترىوا اصبغة فقالوا يا رسول الله لقد اغلينا بها
فقال النبي صلی اللہ علیہ وسلم ان افضل الصبغ الاطعماء ما دامت فام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذ رجل بجل ورجل
برجل ورجل بيد رجل بيد رجل بقرن ورجل بقرن ورجل بالساج ورجل بالعلما ورجل بالزيت ورجل بالزيت ورجل بالزيت ورجل بالزيت
كوشاة کے ساتھ مفید کرتے ہیں اور مختلف آیات کے لوگوں کو نیز اہل بیت واحد کے قرار دیتے ہیں۔

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً بحث اس استدلال پر یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے کیونکہ اسکی سند میں بقیۃ الولید ہیں
جو مختلف فیہ ہیں اور ان کے شیخ عثمان بن زفر الجعفی جمول ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے
اور عثمان بن زفر کے شیخ ابوالاشد اسلمی کا پتہ متب رجال سے نہیں چلتا حافظ ابن حجر نے انکار تجزئہ فی النفس
۳۶۲ میں لکھا ہے کہ مرجح تعدیل سے کچھ بحث نہیں کی ہے اور نیز ابوالاشد اسلمی کے باب کا پتہ نہیں کہ وہ
کون ہیں اور کیسے ہیں البتہ ان کے داد اصحابی ہیں لیکن یہ یقیناً نہیں معلوم ہوتا کہ فلان صحابی ہیں حافظ ابن حجر
کتاب مذکور کے صفحہ ۱۰۷ بالامین لکھتے ہیں واختلف فی جردہ فقیل ابو الوصلی اقلہ ابو موسی المہر عن العسکری
وقیل ابو عبد بن عصبہ الخ بہر کیف کوئی ہوں انکی تعیین کی چندان ضرورت نہیں کیونکہ الھیاء کلمہ عدول -
ثانیاً حدیث مذکور میں اصبغ کا لفظ ہے جو غم و بقر سب کو شامل ہے اصبغ سے شاة ہی مراد لینا وقت
صحیح ہو سکتا ہے جبکہ یہ ثابت کر لیا جاوے کہ اصبغ کو اشارة کے درست نہیں یا اصبغ جب مطلق بولا جاتا ہے
تو اس سے شاة ہی مراد ہوتا ہے۔

باقی مؤلف نے جو منہ میں مختار الصحاح و صراح کی یہ عبارت نقل کی ہے وضعی بشاة من الاصبغ وہی شاة
مذکورہ یوم الاصبغ سو اس سے مؤلف کا مقصود بمعزل ہے اسواسطے کہ وضعی بشاة من الاصبغ کا یہی معنی ہے کہ شاة
تذرع یوم الاصبغ لیکن اگر کلمے شاة کے بقر ہوگا تو اس وقت یہ معنی نون کے مثلاً وضعی بقر من الاصبغ
کما جاوے تو اس کے معنی یہ ہوں گے بقر یوم الاصبغ بہر کیف وضعی بشاة من الاصبغ سے تو یہ نہیں نکلتا
کہ شاة ہی اصبغ کا جائز ہے بلکہ اس عبارت سے تو اور جانوروں کا بھی اصبغ سے ہونا ثابت ہوتا ہے
ہاں قاموس کی عبارت والاصبغ شاة وضعی بہا سے البتہ مؤلف کا مقصود بظاہر ثابت ہوتا ہے لیکن اس سے
یہ استدلال کسی طرح درست نہیں ہو سکتا ہے کہ اصبغ سے شاة ہی مراد ہوتا ہے دیکھو غیاث ۲۵
میں اصبغ کا یہ معنی لکھا گیا ہے انکہ در عید اصبغ شاة یا کوسفند ذبح کنند اسمین کا و دیگر کی کا ذکر نہیں تو کیا اس سے
کوئی استدلال کر سکتا ہے کہ گاؤں و دیگر اصبغ کے جانور نہیں۔ اس کے علاوہ جب شارح سے اہل

بقر غم سب اصبغ کے جانور ہیں اور خود مؤلف کو اس سے انکار نہیں کیونکہ مؤلف مسلمین کا دوست و شریک
قربانی کے قائل ہو چکے ہیں تو یہاں اصبغ سے شاة ہی مراد لینے پر مؤلف کے پاس کیا دلیل ہے اگر وہی عام
قاموس کی دلیل ہے تو سوال یہ ہے کہ مؤلف جو گاؤں وغیرہ کے قربانی کے قائل ہیں تو کیوں قائل نہیں -
اس کے علاوہ ان ساتوں صحابہ کا سات درہم کو جانور خریدنا اور ذبح کے وقت اس کے اعضا کو کچھ صحابہ
کا بکروانا اس سے صاف واضح ہوتا ہے کہ وہ جانور شاة نہیں تھا بلکہ بقر تھا اور جب وہ جانور بقر تھا تو اس سے
مؤلف کا یہ دعویٰ کہ اصبغ میں مختلف آیات کا شریک ہونا جائز نہیں غلط ہو گیا کیونکہ وہ ساتوں صحابہ نہ
اہل بیت واحد سے نہ تھے۔ رہی یہ تاویل کہ وہ صحابہ رفعتہ واحد تھے لہذا وہ بہرہ بیت واحد کے ہو گئے
سو ایک خانہ ساز بات ہے اس سے کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

(مؤلف کا چوتھا استدلال)

مؤلف بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ عطا ابن یسار سے یہ نقل فرماتے ہیں سالت ابایوب الانصاری کیف کانت
الصبغ یا نیکم علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان الرجل فی عبد البنی صلی اللہ علیہ وسلم یضی باشارة منه وعن
اہل بیئہ فیما لکون ویطعن ثم بتاہی الناس فصار لکما تری الخ

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

مؤلف کے اس استدلال پر یہ بحث ہے کہ عدم نبوت کا کوئی واقعہ اصبغ اس حکایت کے موافق نہیں بلکہ عدم
نبوت کے تمام واقعات اصبغ اس کے مخالف اور مزاحم ہیں چنانچہ صحیح مسلم ۵۵۱ میں ابوبردہ بن سہار
کے واقعہ اصبغ میں انکا یہ قول ہے والی غلبت لکیم لاطم الی وجیرانی و جیرانی داہل داری -
اور نیز ابن ماجہ ص ۱۱ میں ایک دیگر صحابی کے واقعہ اصبغ میں انکا یہ قول ہے ذبحت قبل ان صلی اللہ علیہ وسلم الی
وجیرانی ابوبردہ اور نیز ان دیگر صحابی کے قول سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ان لوگوں نے جو اصبغ کیا حکایت
وہ اپنے ہی طرف سے کیا تھا اور اپنے اہل کو اس میں شریک نہیں کیا تھا پس زمانہ نبوت میں اگر وضعی کے اصبغ
میں اس کے اہل کی شرکت کا دستور ہوتا جیسا کہ ابویوب انصاری کی حکایت سے ثابت ہوتا ہے تو لا محالہ
ابوبردہ رضی اللہ عنہ اور وہ دیگر صحابی بھی ایسا ہی کرتے یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسکی ہدایت فرماتے لیکن جب
ان لوگوں نے ایسا نہیں کیا اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو اسکی ہدایت فرمائی تو وہ
حکایت مذکورہ ان واقعات سے منقوض ہو گئی۔ علی ہذا القیاس عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے واقعہ اصبغ میں ان کے
قول فصار لی جذعہ کے جواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان وضع بہ انت و لمن تجزی عن احد جدرک
سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ شاة واحد میں وضعی کے اہل کی شرکت کا دستور نہ تھا اسواسطے کہ اگر شرکت
کا دستور ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مذکور کے بعد عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ اپنے اہل کی شرکت کا مسئلہ
پوچھنے کیونکہ آپ کے قول مذکور سے تو اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ اصبغ جذعہ سو اسے عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے دوسرے

کے لیے درست نہیں ہے۔ لیکن اس سے عقبہ بن عامرؓ کے اہل کی شرکت کا کچھ فیصلہ نہیں ہوتا لہذا اگر معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور ہوتا تو عقبہ بن عامرؓ کو بوجہ جزمہ ہونے کے ضرور آپ سے اس کو دریافت فرماتے یعنی یہ دریافت فرماتے کہ جزمہ جو آپ نے ہمارے لیے خاص کیا ہے آیا اس میں ہمارے اہل شریک ہوں یا نہیں یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے متعلق کوئی حکم سنادیتے اور جب عقبہ بن عامرؓ نے اسکو آپ سے دریافت نہیں فرمایا اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق کوئی حکم سنایا تو اس سے صاف واضح ہو گیا کہ معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور نہیں تھا۔ پس اس واقعہ سے بھی وہ روایت ابو یوب النصارىؓ کی منقوض ہو گئی۔ اس کے علاوہ صحیح بخاری ص ۱۱۳ میں برادر بن عازبؓ کی روایت میں آیا کہ یہ ارشاد ہے ومن ذبح قبل فاغناہم بحدہ قدمہ لاہلہ لیس منہ انک فی شئ ایک اس ارشاد سے یہ صاف ظاہر ہے کہ معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور نہیں تھا کیونکہ اگر اسکا دستور ہوتا تو آپ اُس معنی کی نسبت ہو بحدہ قدمہ لاہلہ فرماتے۔ ذبح جو

آور نیز صحیح بخاری ص ۱۱۳ میں ہے و امر ابو موسیٰ بنابہ ان یضیعن بایدین حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۱۳ میں لکھتے ہیں وصلہ الحاكم فی المستدرک ووقع لنا بلونی جبرن کا مامن طریق السیب بن رافع ان اباموسیٰ کان یامر بنابہ ان یذبحن شاکمن بایدین و سندہ صحیح الخ اس ارشاد سے بھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شاة واحدہ میں شرکت کا دستور نہ تھا کیونکہ اگر شرکت کا دستور ہوتا تو ابو موسیٰؓ کی روایت کی قریباً بیان الگ الگ کیوں ہو مگر اور خود ابو موسیٰؓ ان قریبانوں میں شریک کیوں نہ تھے۔

تہر کیف ان تمام واقعات و روایات سے یہ بخوبی واضح ہو گیا کہ شاة واحدہ میں شرکت کا دستور زمانہ نبوتؐ میں نہیں تھا اور جب زمانہ نبوتؐ میں شرکت کا دستور نہیں تھا تو اب لا محالہ روایت ابو یوب النصارىؓ میں عن اہل بیتہ اپنے حقیقی معنی پر محمول نہیں ہو سکتا ہے بلکہ معنی مجازی پر محمول ہوگا کیونکہ حقیقی معنی پر محمول ہونے سے واقعات مذکورہ بالا اور روایت ابو یوب النصارىؓ میں تعارض ہوتا ہے اب معنی مجازی یا تو اس اعتبار سے ہے کہ چونکہ معنی کو اضمحیہ سے اپنے اہل و عیال کو گوشت کھانا مقصود ہوتا ہے۔ لہذا اس مقصود کے متعلق سے اضمحیہ کا انتساب معنی کے اہل بیت کی طرف مجازاً ہے۔ جناب شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مسلک حدیث ابو یوب النصارىؓ کی تاویل میں یہی ہے چنانچہ معنی ص ۱۱۳ میں لکھتے ہیں۔ پس نسبت اضمحیہ بنام اہل بیت مجاز است بنا بر آنکہ انتفاع باضمحیہ و مساعت بر آن از انہا است الخ اور صفی محمد بالا کے حاشیہ پر جناب شاہ صاحبؒ مسوی میں لکھتے ہیں و نسبت الی اہل بیت علی معنی انہم یسعدون فی التقیۃ و یا یولون کما و ینفعون بہا الخ۔

اور اس طرح کا انتساب مجازی تو خود ابو بردہؓ کے واقعہ اضمحیہ میں بھی موجود ہے چنانچہ صحیح مسلم ص ۱۵۴ کی ایک روایت میں ابو بردہؓ کا یہ قول ہے قد شکک عن ابن لی حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۱۳ میں

لکھتے ہیں ووقع فی روایتہ فراس عن الشعبي عند مسلم فقال خانی یا رسول اللہ قد شکک عن ابن لی وقد استشکل بنا وظهر لی ان مرادہ انہ معی لاجلہ المعنی الذی ذکرہ فی الہ وجہ الخ

یا عن اہل بیتہ اس اعتبار سے ہے کہ صاحب خانہ کے ذبح سے اُس کے اہل بیت سبکدوش ہو جاتے ہیں امام مالکؒ کے نزدیک عن اہل بیتہ کی یہی تاویل ہے و لہذا امام مالکؒ نے ابو یوب النصارىؓ کی روایت شاہ پر موطن میں یون باب منعہ کیا ہے باب التقیۃ سنتہ کفایۃ لاہل بیت

آور اگر عن اہل بیتہ کا ظاہری معنی تسلیم کر لیا جاوے تو بھی اس سے استدلال درست نہیں ہو سکتا ہے اس واسطے کہ روایت ابو یوب النصارىؓ میں ایک مرفوع حکمی روایت ہے اور واقعات مذکورہ بالا حقیقتہً مرفوع ہیں لہذا مرفوع حقیقی کے مقابلہ میں مرفوع حکمی روایت حجت نہیں ہو سکتی ہے۔

اس کے علاوہ خود مؤلف بھی اس روایت سے استدلال نہیں کر سکتے ہیں اس واسطے کہ مؤلف ص ۱۱۳ میں قول صحابہؓ کے متعلق یہ لکھتے ہیں والحق انہ لیس بحجۃ سوا کان للراے فیہ مدخل ام لا حالانکہ تمام اصول حدیث کی کتابوں میں یہ مرقوم ہے کہ صحابہؓ کے وہ اقوال جو من قبیل مالایدرک بانراے ہیں وہ حکام مرفوعہ میں اور جب مؤلف کے نزدیک صحابہؓ کے ایسے اقوال جو اصولاً حکام مرفوعہ میں وہ حجت نہیں تو صحابہؓ کے وہ اقوال جو باضانت عمدہ نبوتؐ واقع ہیں وہ مؤلف کے نزدیک کیونکر حجت ہو سکتے ہیں اس واسطے کہ ایسے اقوال اصولاً آخر حکام ہی تو مرفوعہ ہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے ابو یوب النصارىؓ کی روایت کی تائید میں ایک روایت ابو یوبؓ کی بحوالہ ابن ماجہ نقل فرمایا ہے لفظ اُسکا یہ ہے حلی اہل علی الجہاء بعد ما علمت من السنۃ کان اہل البیت یصلون بالمشاة والنشایین والآن یصلنا جیراننا الخ لیکن یہاں بھی انتساب وہی انتساب مجازی ہے جسکی تقریر اوپر گذر چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے ابو یوب النصارىؓ کی روایت کی تائید میں ایک دوسری روایت بھی بلاحوالہ کتاب نقل فرمایا ہے لفظ اُسکا یہ ہے لا ذبیحۃ لغير اللہ ولا ذبیحۃ علیکم الا اذ اعدۃ الضعیفۃ لعشر ذی الحجۃ الشاة عن الرجل ولاہ الخ اخر جہ ابن قاع عن ابن عمر بن حریث عن ابنہ الخ لیکن منتخب کنز العمال میں مکتوبہ روایت بعینہ اسی طرح پر ملگئی۔ باقی مؤلف نے جو اسکو فرمودہ رسولؐ قرار دیا جو غلط ہے اس واسطے کہ عن ابیہ کے بعد عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ اس کے رجال مذکور نہیں معلوم نہیں وہ رجال کیسے ہیں اور ابن قاع تو خود مختلف فیہ ہیں۔ جناب شاہ عبدالعزیز صاحبؒ جہستان المحققین ص ۱۱۳ میں لکھتے ہیں برقی لکھتا کہ علماء بغداد اور التوفیق مسکنذہ و صحبہ و شمارندہ و نزد من ضعیف ست و دار طغنی لکھتے است حافظ فوب داشت اما خطا سیکرد و خطیب لکھتے است کہ در آخر عمر اور احتلال عقل و سوا غلط روایات الخ بہر کیف جب رجال مذکور نہیں تو اس سے استدلال صحیح نہیں۔ اس کے علاوہ یہ روایت بخوف ہے

لہذا مولف اس سے استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ موقوف روایت کو مولف کے نزدیک کسی حالت میں حجت ہی نہیں ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ روایات بخوشہ عنہا کے بعد مولف نے بہت سی عبارتیں اپنے دعوے کی تائید میں نقل فرمائی ہیں۔ لیکن ان تمام عبارتوں کا دار و مدار زیادہ تر انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر ہے لیکن جب ہم ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر شکی بحث کر چکے تو اب مولف کی عبارت منقولہ پر بحث کرنے کی ضرورت نہ تھی مگر محض ناظرین کی دلچسپی کے خیال سے علی سبیل الاختصار اردو نقل عبارات مشارالہیا لانا اور ان عبارت پر بحث کرتے ہیں۔

پہلے مولف مرحوم نے محلی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور یہ عبارت بعینہ عبارت خطابی ہے جو مولف کی سابقہ تائید سے مین گذر چکی ہے لہذا اس کا جواب مذکور کے جواب سے حاصل کر لیں۔ اس کے بعد مولف نے التعلیق المجر کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا معنی یہ ہے کہ مالک اور ائمہ اور لیث اور اوزاعی شاة واحدہ میں شرکت کو جائز قرار دیا ہے اس کا بھی جواب تائید سابقہ سے حاصل کر لیں۔

اس کے بعد مولف نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کو جو ابو الہ ابن ابی الدنیا نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے انہ کان یضی بالنعیمۃ الواحدۃ عن جامعۃ الہ لیکن معلوم نہیں کہ اس کی سند کیسی ہے کیونکہ اس کے رجال مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ اس روایت میں شاة مذکور نہیں بلکہ ضمیمہ مذکور ہے لہذا احتمال ہے کہ ضمیمہ سے شاة مراد ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل ساٹھ سے زیادہ نہ رہے ہوں اور چھوٹے ایک موقوف روایت ہے مولف کو اس سے کیا سہارا۔

اس کے بعد مولف نے شاة واحدہ میں شرکت کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا بھی مذہب قرار دیا ہے اس دلیل سے کہ ابجا یہ قول ہے اذا صح الحدیث فمذہبی کیا خوب امام صاحب پر کیا موقوف ہے تمام ائمہ کا بھی کلام اسی کے مثل ہے پھر یہ اختلاف مذہب کیوں ہے۔

اس کے بعد مولف نے تخریج زبیدی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے مذہب میں شاة واحدہ میں شرکت درست نہیں ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واقعہ ضمیمہ عن الامۃ سے اس کا خلاف ثابت ہوتا ہے۔ اور نیز حاکم کی روایت میں عبد اللہ بن بشام سے یہ مروی ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضی بالاشاة الواحدۃ عن جمیع الہ لیکن تعجب ہے کہ زبیدی ایسا قابل اور وسیع النضر شخص ہو کر ان روایات کی وجہ سے تردد میں پڑ گیا حالانکہ روایات ضمیمہ عن الامۃ سے اس کا استدلال ہرگز درست نہیں ہے جبکہ ہم مفصل بحث اس کے متعلق سابقہ کر چکے ہیں اور حاکم کی روایت موقوف ہے نہ کہ مرفوع جیسا کہ ہم صحیح بخاری و مسند احمد سے اس کا موقوف ہونا ثابت کر چکے ہیں۔

اس کے بعد مولف فرماتے ہیں کہ شاة واحدہ میں صاحب خانہ اور اس کے اہل کا شریک ہونا تمام صحابہ سے ثابت ہے جیسا کہ ترمذی وغیرہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے لیکن ترمذی وغیرہ کی روایت کی جو تاویل ہے کی ہے اس کے رو سے تو ایک صحابی ہونا یا مذہب نہیں مگر تاجہ جاسک کہ تمام صحابہ کا اور وہ تاویل محولہ تعالیٰ الہی خدا لکھی تاویل ہے جس کے تسلیم سے کسی کو انکار ہونا کا انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مولف فرماتے ہیں کہ محققین محدثین و جمہور سلف کا بھی یہی مذہب ہے سوائے حنفیہ و ثوری و عبد اللہ بن المبارک کے لیکن مولف کا یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ جمہور ائمہ کی سنت کفایہ لکھتے ہیں لہذا اس کا انتساب جمہور کی جانب صحیح نہیں جبکہ بحث تمام و کمال سابقہ گذر چکی ہے ہاں بعض محققین سنت کفایہ کے مطلب ادا کرنے میں غلطی کھا گئے ہیں۔

اس کے بعد مولف نے زاد المعاد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے صاحب زاد المعاد نے انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال فرمایا ہے لیکن اگر صاحب زاد المعاد نے اس شخص کی دیگر روایتوں کو بھی ملاحظہ فرمایا ہوتا جس کو ہم نقل کر چکے ہیں تو غالباً ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی ظاہر روایت سے استدلال نہ فرماتے۔ ہر کیف یہ مسئلہ بہت صاف تھا اور اس میں کوئی جھگڑا نہ تھا مگر ایسے ایسے علماء کے استدلال سے اس میں ایک پیچیدگی ضرور آگئی تھی الحمد للہ کہ آج وہ پیچیدگی دفع ہو گئی اور امید ہے کہ آئندہ بھی دفع رہے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مولف نے سبیل السلام و فتح السلام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اس میں بھی انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال ہے اور ظاہر ہے کہ ان لوگوں کا یہ استدلال کوئی ذاتی استدلال نہیں بلکہ انھیں صاحب زاد المعاد وغیرہ کے استدلال کی تقلید لگئی ہے ہر کیف الاستدلال الاستدلال دا جواب الجواب۔

اس کے بعد مولف نے نیل الاوطار کی ایک طویل عبارت کو نقل فرمایا ہے پہلے امام شوکانی نے انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال فرمایا ہے۔ اور چونکہ روایت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ میں اس فصل اضیغہ کی اضافت بعد نبوت ہے لہذا علامہ شوکانی لکھتے ہیں والظاہر اطلاعہ لیکن جب علامہ مدوح کے نزدیک مجرد کسی فعل کی اضافت بعد نبوت ہونے سے وہ فعل قابل التسلیم جاتا ہے تو بیع اموات الاولاد کے جواز میں جو ردائین جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے باضافت عہد نبوت واقع ہیں وہ کیوں نہیں علامہ مدوح کے نزدیک قابل التسلیم مقرر ہیں۔ چنانچہ علامہ مدوح نیل الاوطار ص ۳۳۵ میں لکھتے ہیں وقد تمسک افعالہون بالجواز بعد فی جابر المدکورین وحدیث سلامۃ وقد عرفنا ان حدیث جابر لیس فیہما یدل علی اطلاع النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی بیع و تقریرہ کا تقدم عن البیہقی الخ

اسکے بعد امام شوکانی نے حدیث علی کل اہل بیت فی کل عام اضعیفہ سے ابویوب انفاری رضی اللہ عنہ کی روایت کی تاہم یہ ہے لیکن جب ابویوب انفاری رضی اللہ عنہ کی روایت اپنے ظاہر میں پر محمول نہیں تو اگر یہ روایت ضعیفہ تاہم یہ بھی کہے کہ اس سے علامہ محدث کوکبا فائدہ پہونچ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ روایت باعتبار سند و متن دونوں کے منظور نہیں ہے مقدمہ راہبہ ملاحظہ ہو۔ اس کے بعد امام شوکانی نے امام نووی کے اس قول کو غلط ٹھہرایا ہے جسکو ہم مقدمہ راہبہ میں نقل کر چکے ہیں۔ حالانکہ خود امام شوکانی نے نیل الاوطار ص ۳۳ ج ۲ میں امام نووی کے اس قول کو نقل فرما کر کچھ کلام نہیں کیا ہے بلکہ اس کو تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ صفحہ محلہ بالا میں لکھتے ہیں وذهب الجمهور الى ان افضل الاذرع المنفردة البذرة ثم البقرة ثم الفان ثم المصد واجتروا بان البذرة تجزى عن سبعة وعشرة على الاختلاف والبقرة تجزى عن ستة وثلاثين الشاة فلا تجزى الا عن واحد بالاتفاق وما كان تجزى عن الجماعة اذا ضحى بها الواحد كان افضل مما تجزى عن الواحد هكذا حكى النووي الاتفاق على ان الشاة لا تجزى الا عن الواحد الخ اور جب خود امام شوکانی نے امام نووی کے اس قول کو تسلیم کر لیا ہے تو پھر اسکو بیان غلط ٹھہرانا اپنے کلام میں تعارض پیدا کرنا جو۔ اس کے بعد امام شوکانی لکھتے ہیں کہ شاید جو لوگ شاة واحدہ میں شرکت کے قائل نہیں ہیں وہ اسوجہ سے ہو کہ ان لوگوں نے اضعیفہ کو ہدی پر قیاس کیا ہو حالانکہ اضعیفہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار ہے لیکن یہ امام شوکانی کا ایک قہر وادب ہے والا اضعیفہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں۔ مقدمہ ثانیہ ملاحظہ ہو اور نیز مقدمہ ثانیہ میں اس کے علاوہ اس مسئلہ کا مدارجہ قیاس ہی پر موقوف نہیں ہے بلکہ روایات مرفوعہ و اتفاق علما پر ہے بلکہ روایات مرفوعہ کو ہم پر جواب حدیث ابویوب انفاری نقل کر چکے ہیں اور بعض روایات مرفوعہ کو ہم مقدمہ راہبہ میں نقل کر چکے ہیں اور اسی مقدمہ راہبہ میں اتفاق علما کو بھی نقل کر چکے ہیں اور انھیں علما میں امام شوکانی بھی شامل ہیں۔

اس کے بعد مولف نے چند عبارتیں انواب صاحب جہوپال کی نقل فرمائی ہیں جنکا جواب انھیں مذکور کتاب سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ بیان پر مولف نے جذعہ ضان کی بھی بحث چھیڑی ہے وہ یہ کہ جب جذعہ ضان کی قربانی مطلقاً درست ہے تو جس طرح شاة واحدہ جمیع اہل بیت کی طرف سے درست ہے اسی طرح

۱۔ لیکن مولف کے دعوے دوم کے جواب میں جو عبارت نیل الاوطار کی منقول ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام شوکانی کے نزدیک اضعیفہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں کیونکہ اگر فاسد الاعتبار ہوتا تو روایت اضعیفہ اور وہ کا جواب روایات ہدی سے نہ دیتے ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

جذعہ ضان بھی جمیع اہل بیت کی طرف سے درست ہے لیکن مولف پہلے شاة واحدہ میں جمیع اہل بیت کی شرکت کو ثابت تو کر لیں۔ اس کے علاوہ جذعہ ضان کی قربانی مطلقاً ہرگز درست نہیں ہے ہوا سے کہ حدیث لاتذبحوا الا سنة الا ان جمر علیکم قد ذبحوا جذعہ من الضان رواۃ سلمہ کے خلاف ہے اور حدیث نعم الاضیحة المجذع من الضان جسکو مولف نے نقل فرمایا ہے وہ ضعیف ہے اس کے علاوہ اسکا رفع صحیح نہیں نصب المراد ص ۳۳ ج ۲ میں ہے آخر جمرہ منی الی قولہ وقال حدیث غریب وقریدی عن ابی ہریرۃ موقوفہ قال فی عللہ الکبیر سالت محمد بن اسماعیل عن ہذا الحدیث فقال بداه عثمان بن واقد فرفعہ الی ابی ہریرۃ موقوفہ علی ابی ہریرۃ وسالہ عن اسم الی کہاں سلمہ یہ روایت الخ۔

اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۱۳ ج ۲ میں لکھتے ہیں و حدیث ابی ہریرۃ رفعہ نعم الاضیحة المجذع من الضان اخر جمرہ منی الی قولہ وقال حدیث غریب وقریدی عن ابی ہریرۃ موقوفہ قال فی عللہ الکبیر سالت محمد بن اسماعیل عن ہذا الحدیث فقال بداه عثمان بن واقد فرفعہ الی ابی ہریرۃ موقوفہ علی ابی ہریرۃ وسالہ عن اسم الی کہاں سلمہ یہ روایت الخ۔

اس کے کہ وہ ضعیف ہے بیان اسکا تعلق نہیں اسواسطے کہ اسمیں جذعہ ضان کا ذکر نہیں۔ اس کے بعد مولف نے جو کلام ابوداؤد حدیث ام ہلال کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یجوز المجذع من الضان ضیحة لیکن ام ہلال سے جو محمد بن ابی یحییٰ کی والدہ نے روایت کیا ہے انکا ترجمہ کتب رجال میں نہیں ملتا ہے اس کے بعد مولف نے جو اسمیں حدیث عقبہ بن عامر روا کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے ان البی صلی اللہ علیہ وسلم امر النعمیۃ بالیوزع من الضان لیکن اسمیں میں ان کے واقعہ اضعیفہ میں جذعہ ضان کا ذکر نہیں بلکہ مطلق جذعہ کا لفظ آیا ہے لیکن چونکہ دیگر روایتوں میں موقوفہ کا لفظ آگیا ہے لہذا جذعہ کی تعیین ثابت ہوگئی کہ وہ جذعہ تھا کیونکہ عقود خاصہ جذعہ مرفوعہ تھے۔ امام نووی شرح مسلم ص ۱۵۵ ج ۲ میں لکھتے ہیں قال اہل الفقه العقود من اولاد المعرفۃ وہو ما عی و قوی الخ اور طوطی ابن حجر فتح الباری ص ۱۱۳ ج ۲ میں لکھتے ہیں قال ابن بطلال العقود المجذع من المعرفۃ من الضان ہذا اسمین المراد بقولہ فی الروایۃ الاخری عن عقبہ کیا معنی فرمایا جذعہ و انسا کلنت من المعرفۃ الخ بنا علیہ عقبہ بن عامر روا کی وہ روایت جو اسمیں میں ہے اسکا ذکر بیان بے موقع ہے۔ یہ کہیں اگر ہم بعض روایات مطلقہ کو صحیح بھی مان لیں تو بھی وہ اعسار بھی کی حالت پر محمول ہوگی بلکہ بعض روایات مطلقہ میں اعسار کا ذکر بھی آگیا ہے چنانچہ

۱۔ یہ حال غلط ہے کیونکہ ابوداؤد میں یہ روایت نہیں ہے بلکہ ابن ماجہ میں ہے ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

۲۔ ہاں نسائی ص ۲۳۲ ج ۲ میں عقبہ بن عامر سے یہ روایت ہے محمد بن اسماعیل بن ابی ہریرۃ موقوفہ علیہ وسلم مجذع من الضان لیکن یہ روایت واقعہ میں صحیح کی روایت کا یہ واقعہ ہرگز نہیں جو ابوداؤد نے اس غلطی کی وجہ سے کہ مولف نے جو کچھ بیان لکھا ہے وہ نواب صاحب کتاب بعد الالہ سے بلکہ کتاب مذکور کی عبارت عیناً کو نقل فرمایا ہے کتاب مذکور کا ص ۳۳ ج ۲ ملاحظہ ہو اور نواب صاحب سے غلطی کی وجہ یہ ہے کہ کتاب مذکور علامہ شوکانی کی سبیل انوار کا ترجمہ ہے پس اصل غلطی غالباً امام شوکانی کی ہے ۱۰ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ۔

ابن ماجہ ص ۲۳۲ میں بطریق عاصم بن کلیب عن امیہ یہ مروی ہے۔ قال کنا مع رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقال له مجاشع من بنی سلیم فغزت الغنم فامر مناد یا فنادی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول ان الجذع یونی لما یونی منہ الثیۃ الخ رہا یہ کہ امام نووی نے حدیث لاتذبحوا الا متبہ کی تاویل کی ہے چنانچہ شرح مسلم ص ۱۵۵ ج ۲ میں لکھتے ہیں قال المجاہد الحدیث محمول علی الاستیجاب والا فضل وقد یرید تہنیت لکل من لا تذبحوا الا من سفان مجز ثم یجزعہ سفان ویس فیہ یقرح منہ جفۃ سفان واما لا تجزی بحال وقد اجمعت الامۃ علی انہ لیس علی ظاہرہ لان المجز یرکزون الجذع من السفان مع وجود غیرہ وعدہ واین عمرو الزہری یمنان مع وجود غیرہ ویمتحن تاویل الحدیث علی ما ذکرنا من الاستیجاب الخ سوا امام نووی کی یہ تاویل ہرگز درست نہیں ہے۔ اسواسطے کہ اس تقدیر پر جفۃ سفان کی کوئی خصوصیت نہیں جفۃ معز کی بھی قربانی درست تھہر جائیگی اور قید اعصار بیکار ہو جائیگی۔ حالانکہ انھیں جہور کے نزدیک جفۃ معز کی قربانی کسی حالت میں درست نہیں پس واقعی اگر مجز ہونے کی تاویل کی ہے تو یہ تاویل خدا ان کے حق میں مفر ہے اس کے علاوہ جب تاویل مذکور کی وجہ سے جفۃ سفان اور جفۃ معز دونوں کی قربانی علی السواء ٹھہری تو پھر جفۃ سفان کی قربانی حدیث مذکور میں اعصار کی حالت میں کیوں ہے اور پھر ابو بردہ بن نبار جفۃ معز کی قربانی کے ساتھ مخصوص کیونکر ہو سکتے ہیں اور آپ کا قول میں مجزی من ہا حدیث مستقیم کو یاد رکھ سکتا ہے تعجب ہے کہ حافظ ابن حجر نے بھی اس تاویل کو تسلیم کر لیا ہے حالانکہ یہ تاویل کسی طرح تسلیم کے لائق نہیں۔ باقی امام نووی نے جو یہ لکھا ہے کہ حدیث لاتذبحوا الا من جفۃ سفان کے ممانعت کی تصریح نہیں ہے کمال تعجب ہے اسواسطے کہ لاتذبحوا سے بڑھ کر اور ممانعت کی کیا تصریح ہوگی اور جب حدیث مذکور میں جفۃ سفان اعصار کی حالت میں درست ہے تو امام نووی کا یہ قول دانہ الذری بحال بھی تعجب سے خالی نہیں۔

(مؤلف مرحوم کا ایک دوسرا دعویٰ)

مؤلف مرحوم جب شاة واحدہ اور جفۃ سفان کی بحث سے فارغ ہو گئے تو اب اخیر میں اہل بیت کی نسبت مؤلف کا یہ دعویٰ ہے کہ جب شاة واحدہ کل اہلبیت کی طرف سے درست ہے تو اہل بیت تو بدرجہ اولیٰ کل اہلبیت کی طرف سے درست ہوگا۔ اس کے علاوہ صحیحین میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے یہ مروی ہے ان یمنی صلی اللہ علیہ وسلم صحنی عن ازواجہ بالقرآن اور ظاہر ہے کہ ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل بیت ساف سے زیادہ تھے اس کے بعد ایک روایت ازین کی بحوالہ تیسرے اصول حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے نقل فرمائی ہے وہ روایت یہ ہے کان یقول لاتذبح البقرۃ الا عن الانسان واحد ولا امشۃ الا عن الانسان واحد ولا البدرۃ الا عن انسان واحد وقال لا یشرک فی النسک الجماعۃ انما یؤکل ذلک فی اہل البیت الواحد الخ

(مؤلف کے اس دعویٰ پر بحث)

اول بحث مؤلف کے اس دعویٰ پر ہے کہ یہ دعویٰ مؤلف کا من قبیل بناو فاسد علی الفاسد ہے اسواسطے کہ

شاة واحدہ میں شرکت کا دستور عدم نبوت میں ہرگز نہیں تھا جیسا کہ متعدد روایات سے ہم نے اسکو ثابت کر دکھایا ہے اور مؤلف کے استدلالات کا بالخصوص ابویوب انصاری کی روایت کا بہت ہی معقول اور پاکیزہ جواب دیا گیا ہے جس کے دیکھنے سے غالباً اب کسی کو اس مسئلہ میں شک و شبہ باقی نہ رہے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے استدلال صحیح نہیں اسواسطے کہ صحیح مسلم ص ۱۲۲ ج ۱ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہے ذبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ بقرۃ۔

انہی صفحہ ۱۲۲ ج ۱ میں امام مسلم فرماتے ہیں وفي حدیث ابن بکر عن عائشہ بقرۃ فی حجتہ الخ اور نیز مسند احمد ص ۳۲ ج ۲ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے عن ابی صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ بقرۃ فی حجتہ۔

اور نیز مسند احمد ص ۱۶۷ ج ۲ میں حضرت عائشہ کی روایت میں ہے ذبح عنہا بقرۃ۔

اور خود مؤلف ص ۱۶۷ ج ۲ میں بحوالہ نسائی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ نقل فرماتے ہیں ذبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اعمق من نسائی حجتہ الوداع بقرۃ منہن۔

مؤلف کی منقولہ روایت سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ بقرۃ واحدہ ایک کل ازواج کی طرف سے ذبح نہیں ہو سکتا بلکہ ان ازواج کی طرف سے جو سترہ تھیں اور جب خود مؤلف کی منقولہ روایت سے کل ازواج کی طرف سے بقرۃ واحدہ ذبح نہیں ہو سکتا تو مؤلف کا یہ استدلال خود ہی صریح مؤلف غلط ہو گیا۔

اس کے علاوہ مؤلف کی منقولہ روایت سے وہ بقرۃ اضمیہ نہیں تھہرتا بلکہ ہدی تھے تھہرتا ہے اور ظاہر ہے کہ مؤلف کے نزدیک ہدی اضمیہ سے ایک علیحدہ چیز ہے لہذا مؤلف کا استدلال اسوجہ سے بھی صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ مؤلف کے نزدیک بھی ہدی میں سات سے زیادہ کی شرکت جائز نہیں ہے۔

اور اگر یہ تسلیم کر لیا جاوے کہ وہ بقرۃ واحدہ کل ازواج کی طرف سے اضمیہ ذبح ہو سکتا تو بھی اس استدلال صحیح نہیں ہو سکتا ہے۔

علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۳۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں وقد استدلل بقول عائشہ المذكور عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ازواجہ ان البقرۃ تجزی عن اکثر من سبتہ وقد ثبت فی روایۃ ابن ابی صلی اللہ علیہ وسلم عن ازواجہ بقرۃ اخرجہ النسائی والیود او دود وغیرہما وکذا فی صحیح مسلم والظاهر انہ لم یختلف احد من زوجاتہ من سبتہ وکل من سبتہ ان مجردہ الظاہر لا لعارض بل للاحادیث الصریحۃ الصبیحۃ السافۃ المجمع علی ملوہا الخ

رہی روایت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی سوا اولائیکہ رجال مذکور نہیں ثانیاً اس روایت سے ہدی میں بھی شرکت جائز نہیں تھہرتی کیونکہ ائیین لا یشرک فی النسک الجماعۃ مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ ہدی مؤلف کے نزدیک اضمیہ سے ایک علیحدہ شے ہے۔ ثالثاً یہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کا ایک قول ہے اور قول صحابہ مؤلف کے نزدیک حجت نہیں اگرچہ وہ قول من قبیل ما لا یدرک بالمرأۃ کیوں نہ ہو۔

تہجی واضح رہے کہ مؤلف اسی کے ضمن میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان شریک فی الابل والبقرة سبقتہ منانی بذتہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ واقعہ ہدی کلہ اور اضمیہ ہدی سے ایک علمیدہ چیز ہے لہذا اضمیہ کا قیاس ہدی پر صحیح نہیں اور جب اضمیہ کا قیاس ہدی پر صحیح نہیں تو روایت مذکورہ سے اہل بیت کی طرف سے فیج ہو یا منوع نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد مؤلف نے ایک روایت داری کی نقل فرمائی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے اشتراک فی الہدیہ جس سے مؤلف کا مقصود یہ ہے کہ شرکت ہدی میں ہے اضمیہ میں شرکت درست نہیں ہے لیکن اضمیہ اہل بیت میں مختلف آیات کے لوگ شریک نہیں ہو سکتے ہیں بان اہل بیت واحد کے اشخاص شریک ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ تعداد میں ایک نہ ہوں۔

اس کے بعد جو ابو ترندی وغیرہ حضرت ابن عباسؓ سے یہ نقل فرماتے ہیں کہنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر خضر الاضحیٰ فاشترکنا فی البقرۃ سبقتہ فی الجوز وشرکۃ جو کہ اس روایت سے اضمیہ اہل بیت میں شرکت ثابت ہوتی ہے لہذا مؤلف اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ اولاً یہ حدیث بقرہ واحدہ میں تجدید اشتراک ہفت کس پر دلالت نہیں کرتی و ہر تقدیر تسلیم یا محض بعدد اثباتہ کے (یعنی بقرہ واحدہ کل اہل بیت کی جانب سے ذبح ہونا) ہر زمین اس واسطے کہ حدیث مذکور میں مشترکین اہل بیت واحدہ نہ تھے کہا ہوا نظر ہر

(مؤلف کی ان تمام باتوں پر بحث)

اولاً بحث یہ ہے کہ مؤلف کی یہ ایک غلط تحقیق ہے کہ ہدی اضمیہ سے ایک علمیدہ چیز ہے حالانکہ ہدی اضمیہ سے علمیدہ نہیں جیسا کہ ہم مقدمہ ثانیہ میں اس کو ثبوتی ثابت کرچکے ہیں۔ اور جب ہدی اضمیہ سے علمیدہ نہیں تو اضمیہ بقرہ میں بھی شرکت پساٹ سے زیادہ درست نہیں ہو سکتی ہے۔

اس کے علاوہ علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۵۵ ج ۲ میں لکھتے ہیں دام البقرۃ فجزی عن سبقتہ نقطہ فی الہدی والاضحیۃ الخ۔

اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۴۴۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں وتبین تو جمیع الاستدلال یہ علی جواز الاشتراک فی الہدی والاضحیۃ الخ

ثانی اشتراک فی الہدی سے آپ کا یہ مطلب نہیں کہ اضمیہ میں شرکت درست نہیں ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ اضمیہ میں جو کہ لوگوں کو شرکت کا مسئلہ معلوم نہیں تھا لہذا آپؐ یہ جملہ ارشاد فرمایا۔

آپ کے علاوہ روایت ابن عباسؓ منقولہ مؤلف سے اشتراک فی اضمیہ البقرۃ ثابت ہے اور اس سے مؤلف کو بھی انکار نہیں بان مؤلف اس قدر فرماتے ہیں کہ وہ مشترکین اہل بیت واحدہ سے نہ تھے پس مؤلف کے اس اقرار سے مؤلف کا وہ خیال کہ اضمیہ بقرہ میں مختلف آیات کے لوگ شریک نہیں ہو سکتے ہیں خود بخود مؤلف ہیہا منشور ہو گیا۔ اور ابن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت مذکورہ بدعویٰ وہم مؤلف میں جو ابن عمرؓ کا یہ قول ہے

لا تذبح البقرۃ الا عن انسان واحد خود مؤلف کے اقرار سے غلط ہو گیا۔

اور چونکہ مشترکین بقرہ واحدہ میں اور مؤلف کے نزدیک بقرہ واحدہ بمنزلہ اہلیت واحدہ کے ہیں لہذا اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل بیت واحدہ کے اضمیہ بقرہ میں سات سے زیادہ شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔ رہا مؤلف کا یہ خیال کہ یہ حدیث اشتراک ہفت کس کی تحدید پر دلالت نہیں کرتی تو یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ یہ شرکت آپ کے سامنے کی ہے و ہر تقدیر تسلیم تو پھر اس میں اہلیت واحدہ کی خصوصیت کیا ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر تو مختلف آیات کے اشخاص گودہ ہزاروں لاکھوں ہوں اضمیہ بقرہ واحدہ میں شریک ہو سکتے ہیں۔

اس کے بعد مؤلف نے چند عبارتیں نواب صاحب بھوپال کی اس امر کے ثبوت میں کہ ہدی اضمیہ سے ایک علمیدہ چیز ہے نقل فرمائی ہیں۔ لیکن نواب صاحب نے کوئی وجہ علمیدگی کی تحریر نہیں فرمائی ہے اس کے علاوہ جب نواب صاحب کے نزدیک ہدی اضمیہ سے ایک علمیدہ چیز ہے تو پھر کیوں نواب صاحب ہفتۃ الذیہ میں یہ لکھتے ہیں ولیست فی الہدیٰ یا بقرہ فی الاضحیٰ یا۔

اصل یہ ہے کہ یہ فرق ایجاد کردہ علامہ شوکانی ہے لیکن خود علامہ شوکانی کو اس بارے میں تردد ہے اور وہی تردد نواب صاحب کو بھی ہے لہذا ان دونوں صاحبوں کا کلام ایک حالت پر نہیں ہے کچھ لکھتے ہیں کچھ کہہ کر لکھتے ہیں علیٰ کمال الخ علیٰ من طالع نقیہ

اس کے بعد مؤلف نے ایک عبارت سبل السلام کی بھی نقل فرمائی ہے لیکن صاحب سبل السلام بھی تو ضمن علامہ شوکانی کے قدم بقدم ہیں۔ اس کے علاوہ مجرد اقوال علماء سے کچھ فائدہ نہیں۔ ہر جگہ دیسلی کی ضرورت ہے۔

اس کے بعد مؤلف فتح الباری سے یہ نقل فرماتے ہیں (تو نہ فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ازواجہ بالبقرۃ)

واستدل بالحمو رعی ان ضحیۃ الرجل تجزی عنہ وعن اہل بیۃ وغافل فی ذلک الخفیۃ وادعی الطیوی انہ مخصوص او منسوخ ولم یات لذلک بدلیل فالقرطبی لم یقل ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ بحیۃ مع تکرار فی الضحیٰ یا منقذہ بن والمعادۃ نفی نقل ذلک لوفیہ کما نقل غیر ذلک من الجزئیات ولویہ ما غویہ مانک وابن ماجہ و الترمذی وصحیح من طریق عطاء بن سيار الخ

(صاحب فتح الباری کے اس کلام پر بحث)

یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کا یہ انتساب بجانب جمہور اگر اس معنی سے کہ صاحب خانہ کی قربانی کرنے سے اس کے متعلقین سب کو رش ہو جاتے ہیں تو صحیح ہے لیکن واقعہ اضمیہ عن ازواجہ سے جمہور استدلال نہیں کر سکتے ہیں اس واسطے کہ واقعہ اضمیہ عن ازواجہ میں آپ شریک نہیں تھے۔

اور اگر اس سے کہ ہے کہ اضمیہ واحدہ میں بیت واحدہ کے تمام اشخاص شریک ہو سکتے ہیں جیسا کہ ان کی

عبادت سے تیار ہے تو اس معنی کا انتساب بجانب جمہور ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اس واسطے کہ جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہے جیسا کہ وہ خود فتح الباری میں لکھ چکے ہیں اور مولف کی تائید دوم کے جواب میں ہم اس کو نقل بھی کر چکے ہیں اور جب جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہے تو شاة واحدہ میں یا بقرہ واحدہ میں اہل بیت واحدہ کے تمام اشخاص عند الجمہور شریک کیونکر ہو سکتے ہیں۔
اسی کے علاوہ حافظ ابن حجر شاة واحدہ میں شرکت کے عدم جواز پر اسی فتح الباری میں اجماع نقل کر چکے ہیں جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں ہم اس عبارت کو لکھ چکے ہیں تو پھر یہاں کس شرکت کا اثبات ہے اور وہاں کس شرکت کی نفی ہے۔

یہی مخالفت خفیہ و صغیہ اور جمہور میں بابت عدم اشتراک بشاة واحدہ کوئی مخالفت نہیں اگر مخالفت ہو تو صرف اس امر میں کہ خفیہ اہل بیت واحدہ کے حق میں اضمحیہ کو نہ سنت کفایہ کہتے ہیں اور نہ واجب کفایہ لہذا ان کے نزدیک صاحب خانہ کے متعلقین اگر صاحب استطاعت ہیں تو وہ صاحب خانہ کی اضمحیہ سے سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اور یہ بات میرے نزدیک بھی صحیح ہے اس واسطے کہ سنت کفایہ یا واجب کفایہ کا جس حدیث پر دار مدار ہے یعنی علی کل اہل بیت فی کل عام اضمحیہ پر سو اس سے اسکا استدلال کسی بالقون کے ثبوت پر موقوف ہو لیکن ان تمام بالقون کا ثابت ہونا خیلے دشوار ہے مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔

رہا امام محمدی کا مخصوص کرنا اس روایت کو سو یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ امام محمدی نے صرف دو روایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کیا ہے ایک تو وہی روایت ہے جس میں اللہ تعالیٰ من محمد وآل محمد و علی متہ محمد ہے۔

اور ایک وہ روایت ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ آپ ایک کبش اپنی طرف سے اور اپنے آل کی طرف سے ذبح فرمایا اور ایک کبش امت کی طرف سے ذبح فرمایا لیکن اگر امام محمدی نے ان روایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا تو کیا اعتراض ہے اس واسطے کہ امام محمدی کے علاوہ تمام لوگ اس کے قائل ہیں چنانچہ خود حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۲۹ میں آپ کے عقیدہ بعد النبوة کی بحث میں یہ لکھتے ہیں و یتمثل ان یقال ان صحہ ہذا الخبر کان من رضا اللہ علیہ وسلم كما قالوا فی تفسیرہ عن لم یفصح من اتقى الخ

رہا یہ کہ امام محمدی نے کوئی دلیل نہیں پیش کی تو حافظ ابن حجر نے یہاں بحث حقیقہ میں کوئی دلیل اقتصاص کی رہا فیہ مائی ہے۔

علی ہذا القیاس حافظ ابن حجر نے حضرت ابن عباسؓ کی روایت ترویج النبی صلی اللہ علیہ وسلم بموئیدہ و موہوم کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے تو کوئی دلیل خصوصیت کی ارشاد فرمائی ہے اب حافظ ابن حجر کا کلام فتح الباری ص ۱۲۹ میں ملاحظہ ہو وقد عارض حدیث ابن عباس حدیث عثمان لا یطعم المحرم ولا یطعم الخیر مسلم و یجمع بینہ و بین حدیث ابن عباس بجل حدیث ابن عباس علی انہ من رضا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ
اسی کے علاوہ اضمحیہ کی روایات مشار الیہا اگر مخصوص نہیں تو اضمحیہ بشاة واحدہ من جمیع الامۃ جائز

کیونکہ غیہ قرار دیا جاتا ہم تو کسی کو نہیں دیکھتے کہ وہ اسکا قائل ہے۔ اگر قائل ہے تو صرف اہل بیت ولہ کے لیے قائل ہے۔ لیکن افسوس کہ ان قائلین سے کوئی نہیں پوچھتا کہ اس کثرت بیوت کی کیا دلیل ہے۔ بہر کیف جب روایات مشار الیہا پر کسی کا عمل نہیں ہے نہ سلف کا نہ خلف کا تو خاص امام محمدی سے دلیل پوچھنے کی ضرورت نہیں۔

اس کے علاوہ جو بات امام محمدی نے کہی ہے وہی بات سب کے نزدیک ہے ورنہ کیا وجہ ہے کہ روایت مشار الیہا سے جو استدلال کرنے کا حق ہے اس طرح برا استدلال نہیں کیا جاتا و اما قول القرطبی لم یقل ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ باحدہ و کذا لک لم یقل ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ ان یشرک فی اضمحیہ واحدہ شاة کانت او بقرة و کذا لک لم یقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم عنہ قطع فی مدۃ عمرہ الامرة واحدہ فی حجة الوداع عن عائشہ او عن اعمر من نسائہ بقرة فافهم۔ والسلام

محمد علی ابوالکارم

(از منو نا محمد بن اعظم گدھ)

تاجران عالی محم و خیرداران والا شرم

پر غنی نہ رہے کہ ہمارے کتب خانہ میں جملہ علوم و فنون کی عربی - فارسی - اردو - ہندی - ناگرتی -
 کتابیں - قرآن شریف سادہ مترجم حائل شریف مترجم اور کتب دینیات - عربی - فارسی - اردو
 کتب مدارس اسلامی و سرکاری مطبوعہ مصر بھی - لکھنؤ - کانپور - آگرہ - پٹنہ - میرٹھ - بریلی - لاہور - دہلی
 وغیرہ وغیرہ - کتب مراٹھی - مولود - نقون - طب - لغات - ہیئت ہندسہ - جبر و مقابلہ - ریاضی - توحید و غیرہ
 نقشہ طبعیات - مناظرہ مباحثہ - قصص - دواہین - و کتب متفرقہ علماء متقدمین و متاخرین و کتب متفرقہ نایاب
 زمانہ کا بڑا ذخیرہ فروخت کے لیے ہر وقت موجود رہتا ہے - تاجران کتب (بیوپاریان) کو جس رعایت سے
 اور متفرق خریداروں کو جس قدر کفایت سے مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے ہمارے معزز تاجرا و خریداروں کو
 ایک مرتبہ بھی اہم مال طلب فرمائے کا اتفاق ہوا ہے ابھی طرح واقف ہیں البتہ جن صاحبوں کو اس وقت
 تک ہمارے کارخانہ سے مال طلب فرمائے کا اتفاق نہیں ہوا انکی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ اگر تہ
 تھوڑا سا مال بطور نمونہ ہم سے منگا کر ہمارے قول کی تصدیق کریں اور دیکھیں کہ یہ کارخانہ اُن کے
 ساتھ کس خوش مناسکی اور کفایت و رعایت سے پیش آتا ہے پس کمان میں شائقین علوم و فاضلین
 کتب قدیمہ و جدیدہ صحیحہ اور کھرہین تاجران (بیوپاریان) باوقار دیار و امصار شریف لائین اور
 کل سیل کفایت کے ساتھ ہم سے طلب کر کے فائدہ اٹھائیں - تاجران کتب اور متفرق خریداروں کے
 ساتھ جو رعایتیں کی جاتی ہیں اور جس نرخ سے اُنکو مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے کم نرخ پر شاید
 ہندوستان کا کوئی تاجر مال نہ دے سکے گا - نہ رست کا رخا نہ - کراکٹ آئے پر پیڑ والا پرنگ روانہ
 کی جاتی ہے کل معاملات بذریعہ تحریر یا زبانی طے ہو سکتے ہیں صاحبان معاملہ کو چاہیے کہ اپنا نام مقام
 ڈاکخانہ - ریل سٹیشن - خوشخط اور صاف تحریر فرمایا کریں

تجو

محمد فخر الدین تاجر کتب و مالک مطبع فخر المطابع - بلوچپورہ - لکھنؤ